Всероссийская олимпиада школьников по истории 2016 – 2017 учебный год
Второй тур. 10 класс

Шифр						
И	С	2	1	0	3	0

Количество баллов
Тест 15 Эссе 46

Первая часть. Историческое эссе

3. „Уйдя из жизни, Иван Великий продолжал жить в своих делах. Его потомки придерживались основных контурных разработанной им политики, решали задачи, которые он поставил. Для того, чтобы выполнить составленную им программу, стране потребовалось целых три столетия" (Н.С. Борисов)

Весь ~~период~~ период централизации, «собирания русских земель» вокруг Москвы представляет большой научный и, если позволите, простой человеческий интерес. Московские князья – «представляют уникальный тип мышления и реализации своих планов», по выражению Дж. Ленгера. Иван III среди доминантных, нестандартных, твёрдо идущих к своей цели московских князей выделяется особо. Рассуждая о процессе централизации, В.О. Ключевский в статье „Дмитрий Донской" замечает: «Это был повседневный, не бросающийся в глаза процесс, который полностью проявил себя лишь столетие спустя, когда правнук Дмитрия Донского Иван III сумел подчинить своей власти все русские княжества и земли и сбросить иго». Но «для того, чтобы» в наследник продолжатель дела Дмитрия Донского – ~~что~~ какой титул мог быть почтён в то время? Реализатор идей человека, о котором даже любитель умозрительных теорий В.О. Ключевский отзывался как о «выдающемся государственном уме»! Но «для того, чтобы выполнить составленную им программу, стране потребовалось целых три столетия». В этом контексте, контексте «преемственности» и хотелось бы провести научное исследование.

Соглашаясь с представленной позицией Н.С. Борисова,

полным, по моему мнению, будет решение следующих вопросов:
1) Рассмотреть и охарактеризовать политику Ивана III
2) Рассмотреть и охарактеризовать политику будущих правителей (в частности Василия III, Ивана IV, Петра I)
3) Поставить вопрос: были ли потомки Ивана III продолжателями его политики?
4) Рассмотреть в совокупности все указанное выше процессы, чтобы ответить на вопрос: была ли завершена программа Ивана III Великого за 300 лет?

Чтобы подробнее и, если так можно сказать, качественнее понять политику Ивана III, следует начать с тех условий, в которых он рос, в частности, как будущий правитель. Детство его пришлось на страшный, кровавый период междоусобной войны (1425–1450), в ходе которой его отец Василий II был ослеплён («вытаскан») по приказу Кузьмы Васильевича Шемяки в 1446 г. Василий был схвачен людьми своего двора, перешедшими на сторону удельного князя Дмитрия Юрьевича Шемяки. Иван с братьями чудом спасся. Иван Васильевич получил в раннем детстве самый главный урок: что междоусобицы не сулят хорошей судьбы. Еще при жизни Ивана Васильевича был назначен великим князем и принял от отца «братан старейшем» белозёрско-верейским, серпуховским и некоторыми другими удельными князьями. Не повторив судьбы своего отца, Иван III «сел на княжение» в 1462 г. Уже взрослым и имеющим своих детей на политику правителем. «Иван III продолжил дело объединения земель, но не по-старому», — так охарактеризовал его политику В. О. Ключевский. На повестку дня встал вопрос судьбы Новгорода. Василий II неоднократно пытался принудить город к разделу. По последующему соглашению Новгород отказывался отстаивать свои свободы и суверенитет на ранее территории, как Вологда, Белоозеро, в которых уже несколько лет сидели московские наместники. Новгород грозил очередным союзом с Литвой, поэтому Иван III решил действовать. Пойдя сперва, тогда, в 1471 г. на р. Шелони новгородский рать. Если разбитая мос-

вилами. На этот раз всё, по привычной схеме кончилось откупом от Новгородцев. В 1478 пробил последний час свободной республики: колокол Вечевой колокол отвезён в Москву. ~~7000 новгородцев~~ Хотел М.М. Щербатов и говорит, что «присоединение земель происходило без излишней жестокости», но факты говорят за себя: до 1489 семьдесят новгородских семей выселены ближе к Москве, а на их место поставлены московские подданные. Так же поступал Иван III с ростовчанами (1474), захватив их территории в 1474 г., с «первого» с начавшейся колонизации их земель в 1472 г. и с вятичами. А. И. Герцен писал, что, захватывая новые земли, Москва подавляла в них свободу. Суровая эпоха — суровые меры. То же можно сказать и о духовной политике этого Великого князя. Начал думать о проведении секуляризации для расширения земельного фонда для создания новых поместий. Но это было оставлено следующим поколениям.

Иван III уже заслужил звание «истого наследника Всеволода Большое Гнездо», по выражению С.М. Соловьёва, «человека, чьи заслуги превзошли достижения Ивана Калиты», по мнению Н.М. Карамзина. Его последователи должны были за собой закрепить такую же славу. Василий III, продолжая политику своего предшественника, собрал последнюю вольницу на Руси — псков, который в 1510 г. был взят москвичами. Оттуда также, как из Новгорода, было выселено 300 семей, их места заняли лояльные Москве служилые люди. Сигизмунд Герберштейн в «Записках о Московии» отмечал: «У Ивана III столько власти над подданными, сколько от Бога у всех монархов в мире». Это безграничная власть, полный контроль над умами — вот, что видел в своих мечтах Иван IV. Захватив Астрахань и Казань, вектор его политики повернулся на Запад. Ливонская война и «замятня» с Девлет-Гиреем — определяющие события

той эпохи. Несмотря на все усилия противостоять Иваном IV с Крымским ханством и самодержец царь всей Руси решительно продолжал политику Ивана Великого. Может, для решения поставленной программы => Иван Васильевич и прибег к опричнине в 1565 г. Но мы можем быть уверены, что именно Иван IV поставил точку в ~~его~~ церковной политике Ивана III. В 1581 г. Но мы можем быть уверены, что Иван Васильевич ярко продолжал церковную политику Ивана III, когда в 1581 году запретил монастырям и кафедрам приобретать или получать «для души» вотчины и земли. И вот уже пришли опричники — Годуновы — а дело крепости, да и программа значительно не изменилась. Пётр I, такой же самодержавный и упорный, как Иван III продолжил «собирание земель»: Северная война, война на юге с Турцией и её вассалом Крымским ханством, политика по привлечению к России Кавказских князей — всё это Пётр I. Не забыл император и о Церкви: с созданием Святейшего Синода духовная жизнь оказалась под полным контролем государства.

Отвечая на 3-ий вопрос, я могу с уверенностью сказать, что потомки Ивана III не забывали о «Великом Государе» (Минин), вождя политики и вел. князей, и царей, и императоров был направлен на расширение земли. И подобно тому, как во второй четверти XV века был захвачен Новгород, полководец Г.А. Екатерины II Г.А. Потёмкин присоединил Крым. «Не забывая своего прошлого», — подчеркивал В. Лопатин в книге: из серии ЖЗЛ «Суворов».

Отвечая 4-ый вопрос, сопоставив все рассуждения, можно сказать, что тропарь Ивана III была выполнена лишь через 300 лет. Следуя К. Марксу: «Изумлённая Европа вдруг узнала о существовании запасной империи Литвой и татарией Московии, была ошеломлена

повлиявшим новой политики на её субъектов». Не желая спорить Н.С. Борисов, хотелось бы добавить умозрительную грубо лишнюю концепцию о том, что программа Ивана VII проходит красной линией через всю галерею правителей России.

Согласную с мнением Н.С. Борисова оценке Ивана III из серии ЖЗЛ: «Иван VI – личность сопоставимая только с Петром I» и С.М. Соловьёв что? с Наполеном, что «Иван Великий – учредитель государства». Всё это чуждение дополняет „окаменевшая" теория эпохи В.Н. Татищева: «Правление Ивана VI – начальная эпоха его правления – вся его политика – вся последующая история России».

Вторая часть. Последовательный проект „Земское представительство, сословный строй и общественные процессы в России пореформенного времени".

1.) В правление Александра II ряд реформ, отмеченных современниками как «великие». Наиболее решающая и отмеченная историками крестьянская реформа 1861 г. Её утверждение не дало полной свободы крестьянам, в частности земельные для крестьянина выкупные платежи, даже обеспеченные государственным кредитованием, заставили многих крестьян оставаться фактически крепостными у прежних хозяев.

2.) От правительство потребовалось некоторой доли самоуправления на местах для решения вопросов увеличившегося количества вопросов; с этой целью проводятся Судебная и Земская реформы вслед

Состав гласных отражал интересы и проблемы каждого сословия. Но в условиях абсолютной монархии власть не могла опираться на чрезмерное представительство оппозиционных политически слоёв общества. Следуя этому принципу, власть отдала предпочтение крупному дворянству и чиновничеству.

2. „Положение о губернских и уездных земских учреждениях" — нормативно-правовой акт, устанавливающий обязательные нормы при избрании гласных в Уездные земские учреждения. Этот источник объективен, и мы можем ему доверять, так как он раскрывает вопросы общегосударственного значения, а также — Источник своими данными о правилах выборов с точными расписываниями каждой категории избирателей и избираемых.

Таблицы 1 и 2 представляют статистические данные, которые отражают происходящие выборы и представительство каждой категории гласных. Источники носят документальный характер, т.е. они объективны. Все эти 3 документа, обобщают то, что они отражают реальные данные об избирательной кампании правительства. Они показывают раскрытость земского представительства и сословного строя, но лишь частично отражают процессы.

3. По положению 1864 г. „выборы уездных гласных присутствующих в уездном земском Собрании производятся: а) на съезде уездных землевладельцев, б) на съезде городских избирателей, в) на съезде выборных от сельских обществ".

Касательно землевладельцев: они „имеют право голоса: ... б) лица, владеющие в уезде другим недвижимым имуществом, цена которого не менее 3.000 рублей и также владеющие в уезде ТПОМ. или хоз. заведением, оценочное той же капитал. ценности или приносящим годовой доход гр-ам не менее 6.000 руб." Отсюда видно, что это — преобладание крупных землевладельцев.

От городских избирателей: «б) лица, владеющие находящимся на гор. земле отдельно и др. прав. или торг. заведением, годовой оборот производства кот-ых свыше не менее 2000 руб.; а) лица, имеющие купеческие свид-ва». И в гор. сразу видим акцент на «зажиточных» представителей.

Дворянство: 5) Съезды для избрания непр. земских от сел. обществ в обр-ся из выборщиков, назн-ых самими. Сходят из своей среды... не свыше трети общего числа лиц, имеющих право участвовать в выборах, с тем, чтобы от каждого сельского общ-ва был-ся в среде выборщиков не менее 1 представителя.

Видим ограничение по-ва на выдвижение групп населения.

4. Видим по табл. 1, что на 1% упало представительство крестьян-собственников в 1883-1886 гг., по сравн-ю с 1865-66 гг. Также происходит движение представ-ва купцов и сокращение общего представ-ва крестьян.

5. По табл. можно сделать вывод, что в промышленно-развитых районах было достаточно широкое представительство купцов, а в сугубо аграрных районах видим заметное преобладание дворян и чиновников.

6. По итогам, можно сделать вывод, что в пореформенное время расширяется представительство в местных органах власти. + Тем не менее остается феодальное сословие имело право голоса. Но в период правления Александра II и Александра III ситуация ориентируется на преобладание дворян и чиновников. Но в правление второго правила избрания упрощается и порог прохода в земские собрания повышается.

2