

Шифр							
И	С	2	-	11	-	4	8

Количество баллов
проект 22
тсс 31

Эссе.

„Политика выжидания и лавирования между различными дворянскими группировками особенно характерна для первого периода царствования Александра I. Но по мере того как он укреплялся на престоле, его политика приобретала всё более определённый характер. Он, как и его предшественники, добивался укрепления самодержавия.“

Деятельность императора Александра I вызывает споры по сей день. Одни исследователи отдают предпочтение всего его либеральным взглядам и стремлениям „ослабить“ российский народ, другие критикуют его за нерешительность действий и дальнейший поворот в это уклон в консерватизм. Прямые же утверждения, что он ~~не~~ далкие противоречивые обстоятельства его правления имеют свои объективные причины. ~~И~~ Рассмотрим эту проблему и будем темой наших размышлений.

С приведённым выше высказыванием спорить не приходится. Укрепление самодержавия, наблюдавшееся во 2-ой половине правления Александра I, действительно имело место быть.

Деятельность императора Александра I странно противоречива и по сей день вызывает множество споров. С одной стороны, этот правитель получил прекрасное либеральное воспитание и образование, проводил некие реформы, часто говорил о стремлении своей дать народу конституцию, с другой – именно в период его правления были введены военные поселения, замечательным реформатором Страны оказался в смысле, происходила деятельность тайных обществ. Чтобы понять причины его непоследовательности и все последствия, мы рассмотрим эту проблему.

Последний дворцовый переворот 1801 года привёл к короткому

консервативное правление Павла I и вознес на престол его молодого наследника Александра Еккатерина II в процессе восстания встал в него те либеральные принципы, к-рые сама исповедовала. Именно по этой причине российское об-во (во всяком случае его просвещенная часть) возлагало так много надежд на его будущие правление.

Как известно, первоначально Александр I действительно совершал некое движение к основательной реформаторской деятельности. В 1803 году был издан указ о вольных хлебопашцах, к-рый вызвал в просвещенных дворянских кругах надежду, что все крестьяне скоро будут освобождены. Однако указ подразумевал, что крестьяне будут освобождаться исключительно по желанию помещика. А т.к. подавляющее большинство помещиков было консервативно, не более 3% крепостных было освобождено согласно этому указу.

В дальнейшем, своё развитие получили различные проекты преобразования абсолютной монархии в конституционную. Одним из них был некий проект, разработанный в Негласном комитете — собрании людей либеральных взглядов при императоре. Масштабную деятельность развернул М. М. Сперанский, создавший проект Конституции. Однако из всех его начинаний реализован был только проект Гос. совета. Происходили и другие небольшие, локальные реформы, такие как упразднение коллегий и создание министерств, но в целом самодержавная система не изменилась.

Затем произошёл печально известный консервативный поворот в политике Александра I. Сперанский оказался в ссылке, проекты, что разрабатывал Негласный комитет, подверглись забвению, а одним к императору приблизился, истинно русский нечестивый дворянин, без лести преданный Аракчеев. Были введены военные поселения тяжкими бременями легшие на крестьян, к-рые выпавших под пресс этого начинания. Введение этих поселений существенно подорвало экономику тех районов, где они были введены.

Что же было причиной перехода к более консервативной политике во 2-ой половине александровского правления? Автор приведенного выше высказывания утверждает, что имело место быть

маневрирование Александром между различными кругами  
об-ва. Приведённые выше факты подтверждают это яв-  
ление. Пытаясь угодить либералам, Александр проводил нек-рые  
реформы. Потом он склонился к консерваторам и ввёл нек-ры  
качественные права монарха. Автор утверждает, что 2-ая поло-  
вина александровского правления в основном имела курс на  
сохранение самодержавия. Однако в этот же период был со-  
ставлен проект Уставной грамоты, введена конституция в  
Царстве Польском. Александр утверждает, что желает рас-  
пространить действие конституции всей остальной  
России. Неслучайно такие представители тайных обществ,  
как "Союз спасения" и "Союз благоденствия" казались на ко-  
нечном витке либеральных реформ и дальнейшей монархии, что их  
деятельность будет замыкаться лишь в способствовании и.  
Но произошёл новый охранительский виток, проект Уставной  
грамоты был отложен и забыт.

И скорее всего, причиной маневрирования и того, что в конечном  
результате самодержавие было сохранено, являлась боязнь Алек-  
сандра выступлений консерваторов, ведь ~~их~~ большая часть  
высших кругов не желала никаких перемен. Возможно, Алек-  
сандр также ориентировался во многом на свою бабушку Ека-  
терину II, к-рая одной рукой переписывалась с Вольтером и Дид-  
ро, а другой предоставляла новые привилегии дворянству, узакони-  
ла крепостное право и преследовала Радищева и Новикова.

Такая политика не могла не дать своих плодов. В конце  
александровского правления тайные об-ва решили прибегнуть к  
вооружённой борьбе, понимая, что никаких реформ больше не будет.  
Это и привело затем к такому событию, как декабрьская вос-  
стание на Сенатской площади. Таким образом, мы видим, что  
реформы Александра, ~~были~~ противоречивые и непоследовательные,  
не ограничились самодержавием, а напротив, сохранили все его ус-  
тойчивые принципы. Высказанная автором цитата мысли в це-  
лом подтвердилась.

## Исследовательский проект.

1) Значение земской реформы состоит в том, что она открыла путь к развитию системы местного самоуправления, без которой ~~тогда~~ не смогли бы нормально функционировать процессы на местах. Такая огромная страна, как Российская империя, никаким образом не могла обходиться без местного самоуправления ввиду своей гигантской территории, большой численности населения, необходимости вытекающей отсюда необходимости множества жон. связей. Состав сословных был в России по той причине, что в России сохранялся сословный строй. Как правило, наибольший удельный вес и влияние имели ишущие слои населения: дворяне, чиновники, духовенство, на более низких позициях находились крестьяне-собственники и купцы (ввиду того, что буржуазные отношения в России только складывались), крестьяне-общинники стояли в самом низу этой иерархии. Для того чтобы удерживать их процентное соотношение на минимуме, был введен институт выборщиков.

2) Извлечения из „Положений в губернских и уездных земских учреждениях“ позволяют уяснить принципы, в соответствии с которыми происходило формирование этих учреждений и, таким образом, ~~ожидается~~ произвести анализ сложившейся ситуации, привнося также знания о сословном строе пореформенной России. Статистические данные позволяют уяснить, какое число представителей различных сословий было избрано в земства, и на основании этих данных сделать выводы об жон. развитии этих регионов.

3) Уездные чины, члены уездных земских собраний, выбирались на трех съездах по признаку соц. групп: уездные землевладельцы, городские и сельские жители. В съезде уездных землевладельцев право голоса имели владельцы недвижимого имущества не ниже окр. площади, другого недвижимого имущества не менее 15000 рублей, промышленного или х-венного заведения оборотом пр-ва не менее 6000 рублей, уполномоченные от землевладельцев и пр. учреждений, владеющих землей не менее 1/20 площади земли. Выкупленные крестьянами участки земли считались из общего прот-ва землевладельца и имения. Таким образом, в выборах имели право участвовать помещики, крестьяне непосредственно

собственников, прочие и другие слои населения в деревне.

В Съездгородских избирателях участвовали куры, владельцы фабрик (т.е. буржуазия), снй годовой оборот не ниже 6000 рублей, владельцы городской недвижимости, оценкой не ниже 500 руб. сумм (для кр-в в зависимости от численности населения в городе). Как и в уездах, в городах принимали участие в выборах и другие классы.

В сельских общинах крестьяне представляли выборщиков, к-рые принимали участие в выборах. Выборщиков не могло быть свыше 1/3 от общего кол-ва крестьян, участвующих в волостном съезде. Такая многоступенчатая система была введена с целью ограничения кол-ва крестьян в земствах.

Все вышеуказанное свидетельствует, что сословность играла огромную роль при создании земств, предпочтении отдавалось прежде всего и другим классам.

4) В целом состав земского представительства оставался стабильным. В 1865-66 гг. в 1-ой курии большинство составляли дворяне и чиновники. Во 2-ой курии - куры. В 3-ей - крестьяне-общинники. Такая же ситуация сохранилась в 1883-86 гг.

Пр. Увеличение числа курий в 1883-86 гг. связано с тем, что буржуазные отношения за 20 лет <sup>не успевая</sup> капитализма развились <sup>сохранялись</sup> проектной доли духовенства <sup>относительно</sup> вызвано <sup>сельскохозяйственной об-ва.</sup> Уменьшение крестьян-общинников вызвано переходом их небольшой части в слой собственников.

5) В 1883-86 гг. традиционные и другие классы (дворяне и духовенство) сдали часть своих позиций, увеличилась доля курий и крестьян-собственников, что было вызвано развитием капитализма. Консервативное пр-во было односторонне по-добной динамикой по всем губерниям, где были введены земства, и по этой причине привело к контрреформам, пытаясь сохранить сословный строй, что тогда распадался.