

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

И-10-42

67

1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий		
Созданный собор	4	7	9
Успенский собор во Владимире	3	6	11
Собор Михаила Юрьевича	1	5	12
<del>Успенский собор во Владимире</del>	2	8	10

2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.
2		Даниил Московский, Юрий Данилович, Иван Калита
3		Семён Гордый, Иван II Красный, Дмитрий Донской
4		Василий I (1389-1425)
5		Василий II (1425-1462)
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.
7	Датировка карты: 1300 - <u>1475</u> гг.	
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	<u>Владимир</u> , <u>Иваново</u> , <u>Низамий</u> , <u>Новгород</u> , <u>Псков</u>

3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	Государственный приказ
2	Половский приказ
3	Челобитный приказ (+Базбайский приказ)
4	Полесский приказ
5	<del>Делевой приказ</del>

4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	30	85	3	118	11088	2	1200	16	160	564

+ + - - + - - + + +

3 + 0 + 5 = 8 б.

2 + 0 + 2 + 1 + 1 + 1 + 1 + 0 + 2 = 10 б.

4 б.

65

5. [4 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	IV +
Б	VII +
В	I +
Г	VI +
Д	III +
Е	II +
Ж	V +

AS

6. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
1, 4, 9, 10, 11, 12 - , + , + , + , +	2, 3, 5, 6, 7, 8 - , - , + , + , +

HO

7. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) <sup>1</sup>	1 +	4 -	9	11
	Мурманск	Смоленск	Вологод	Северодвинск
Названия улиц				
Сапунгорская улица				++
Катынский переулок		+		
Андрусовская улица		+		
Улица матроса Кошки				++
Улица Героев Рыбачьего	++			
Улица Генерала Шумилова			++	
Аллея Защитников 35-ой Батареи				++
Тракторная улица			++	
Улица Полярной Дивизии	++			
Пластунская улица				++
Улица Московский большак		+		
Улица 64-й армии			++	

2+4  
6

8. [10 баллов]

«Лишний отрывок» (вписать букву) - e -

3

Букв.обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.	Петербургский	VI
Б.	Московский	II +
В.	Московский	IV
Г.	Петербургский	VIII +
Д.	Московский	V

<sup>1</sup> Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

Е.		
Ж.	Московский	I +
З.	Петербургский	V
И.	Петербургский	VII
К.	Петербургский	III

9. [9 баллов]

Название организации (вписать) - *Лига наций* /

58.

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	Великобритания	д	Черчилль -
2.	Италия	г	Муссолини /
3.	СССР	е	Сталин /
4.	Германия	в	Гитлер /
5.	Франция	а	Политико -
6.	Италия	з	Франческо Франко /
7.	Австрия	ж	-
8.	Польша	2с	<del>Пилсудский</del> Пилсудский

10. [8 баллов]

85.

- 1) Автор текста (вписать) - *Владимир Маяковский* /
- 2) Серия (вписать с расшифровкой) - *Окна Теста (Тестовской / социальн-теской ассоциции)* /
- 3) Временной интервал (вписать) - *1919 - 1922* /
- 4) Таблица № 1.

Номер плаката	Датировка (год)
3	1919 ✓
4	1920 ✓
5	1921 ✓
6	1920 ✓
7	1920 ✓

38.

5) Таблица № 2.

Номер плаката	Объяснение
1	На момент ГОСТа не использовались кириллические буквы <i>Борьба с церковью с 1918.</i>
2	Относится к концу 1920-ых гг. (увеличение <i>Чемберлен разорвало отношения с СССР, союзник по исполнению</i>
8	Изображен СССР (образован только 30 дек. 1922), <i>образование трестов относится к более позднему периоду.</i>

25

11. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился» +	V	Б	оборона Брестской крепости
«Волоколамское шоссе» +	III	В	Битва за Москву
«Жизнь и судьба» -	IV	Е	Катынский расстрел немцев (Битва за Катынь)
«Батальоны просят огня» -	IV -	А	Форсирование Днепра
«Горячий снег»	II	<del>Д</del> -	Столпинская битва
«Дневные звезды» +	VI	Г	Битва за Ленинград
«Реквием каравану PQ-17»	I -	З	Триумф каравана PQ-17 (с поставками по лендлизу)
«Танки идут ромбом» +	Анатолий Ананьев	ЗС +	Курская битва

12. [5 баллов]

1941	1942	1943	1944
З Б Г Д Ж ++	Е +	<del>В</del> В	А +

13. [5 баллов]

1. За морем телушка **полушка**, да рубль перевоз. - копейка - копейки (мелкая монета).
2. Не было ни **гроша**, да вдруг **алтын**. - Не было ничего, и вдруг взрыв (грохот).
3. Мал **золотник**, да дорог, велика Федора да дура. - Не всегда то, что вы видите, так и есть. Золотник - золотная монета. Денежка - крупная монета (рубль).
4. За семь **верст** киселя хлебать. - Очень далеко идти. Верста - мера длины, примерно равна километру.
5. С **миру** по нитке, голому - рубашка. - Если по кругу-кругу собрать со всех можно получить много.

Пример: Парася, чтобы пришел, у кого есть ежа. С миру по нитке, голому рубашка.  
 Мир - светское население, не духовенство.

~~и т.д.~~

*С. Д. А. Д. А.*

41

Шифр И2-10-42

Количество баллов \_\_\_\_\_

① 1) Если предположить 2 исторических источника - отчески потемкиных воевод <sup>Михайлу Рязанову и -</sup> царица Алексею Михайловичу, созданные в 1636 и 1648 гг. Описание-документ, описанный в XVII веке из неизвестной местности <sup>(1630-50-ые гг.)</sup> вышеописанного периода Отечественной истории русской культуры "бухаринов вест", так как он может быть охарактеризован как время широким народным восстаниями. В 1648 году произошёл крупный Селецкий бунт в Москве, в 1652 году так называемый Медный бунт в 1650 году по всей территории волея народских восстаниями. Период неустойчивости может объясняться происходящими в стране процессами крепостного права - но есть процессы перехода в широкую и земельную зависимость. Окончательно крепостное право закреплено в 1649 году в результате издания Соборного уложения. Уложение крепостного права привело к недовольству крестьянского населения. Кроме того, активно развивается внутренний рынок - но есть экономические отношения внутри государства, создавались новые формы (например, рейтские - особый вид казачества <sup>с конца 1610-ых гг. активизируется процесс укрепления войсковых казачеств</sup>), но есть усиление социальной структуры населения, что приводило к борьбе отдельных социальных категорий (купцов, служилых людей) за свои права.

2) В своей работе мне предстоит рассмотреть такую проблему как реконструкция воеводой особенностей отношений <sup>местной администрации</sup> в податных слоях населения во времена правления Алексея Михайловича. Мне предстоит рассмотреть взаимодействие между <sup>Михайлу Рязанову</sup> царем и населением, точки зрения <sup>местной администрации</sup> и населения, точки зрения сословия и конфликты, отношения <sup>местного населения</sup> к власти.

② Источники относятся соответственно к 1636 и 1648 гг., так как разницы древнерусского и современного летоисчисления составляет 550 лет, а в источниках указаны 147 и 155 гг. царствования, как "прошлые года" (т.е. 7147 и 7155 гг.).

2) Составляет свои "отписки" воеводы специально ставят целью оградить некорректности собственных действий перед царской администрацией. Они подробно описывают собственные действия и пытаются представить их как крестян в качестве главных виновников конфликтной ситуации.

"И всели воеводские крестяны с теми дельными мужами на Пскову погнах, чтобы не дельны посылать к себе воеводу, не дельных" - но есть воевода хотел предоставить свои действия как чрезвычайно активные, способствующие разрешению общегосударственного вопроса. "Дне, какому пошел, в то дене брест" на Пскову было невозможно, погу то бурные болезни нестерпимы" - но есть мы видим образцы активности воеводы. Псковские же люди, камен и урочища всекими нашими дель, но есть они являются главными виновниками конфликта. Однако первый воевода также стремится показать и указать о дальнейших действиях в вышестоящей инстанции, как как сам не справляется с ситуацией: "И о том, государю, о всем мне, какому своему, как указали."

3) Второй воевода описывает конфликт более детально. Если в первой отписке содержится лишь поверхностное изображение о взаимоотношениях власти и населения, то второй воевода подробно описывает конфликт. Если первый воевода лишь указывает суть конфликта ("воистинные посылышки... денесные доклады править их себе не дано", "маша разсылышников отбили") и то эти крестяне недовольны отнюдь только платить налог (здут повои воеводу), то второй воевода подробно описывает сам процесс конфликта, но есть действия самих сторон: "сковские люди... камен и урочища всекими нашими дель", "к двору и оканых камен выбили", "посла е их осущашков 10 человек". Называются конкретные цифры, например сумма долга ("5 алтын и 1  $\frac{1}{2}$  денги").

3) Во главе уезда стоит воевода, который, видимо, отвечает за такие вопросы, как сбор налогов, содержание местных военных частей (может посылать их для защиты от дельных). Воевода также посылает суд (послышников он приказал "править у приказной избу") по таким административным делам. Все сборы налогов в дельно посылаются "разсылышники" (в первой документации), либо "камен" собирает сам воевода и его подчиненные, "показали" (во второй доку-)

меньше. Это есть воевода не только ставит указы, но и сам осуществляет некую административную деятельность. При этом <sup>практически</sup> администрирует и самоуправление. Позднее Бор встал в ряды в компетенцию довольно широкого круга лиц. Со стороны местной администрации можно представить в виде цепочки воевода - разрядные и раздатные. Так уже было сказано, разрядные разрядными актами управление воевода мог собирать иконы, твердить суд, поддерживать общественный порядок. Однако с местной администрацией соприкасается и <sup>местное</sup> самоуправление. В Боре встал указывают выборы от местного населения "земские судьи и челобитники". На основе данных документов можно сделать вывод, что местная власть была неадекватной, так как в общем смысле администрации не удалось подчинить своему контролю крестьян: "Крестьяне не явились отставившись, а иже и збежали".

2) Система местного самоуправления довольно развита. Существует "земский староста", который вероятно руководит местной муниципальной администрацией. Он избирается во главе волостных посельников от крестьян. Это есть для контакта с властью назначается посельные, которые отстаивают посылку земли крестьян. Однако существуют и выборы от крестьян "земские судьи и челобитники", которые вероятно избираются на волостном собрании. При этом, если земский староста, в основном, стоит на стороне крестьян (староста Есмайлов был на стороне посельных, которые отъезди, но выборы подчиняются администрации в частности, воевода во второй документе приводит их "збужаю думы". Это есть они выполняют руководящую административную деятельность по отношению администрации.

1) Описание в источниках ситуации является следствием одного конкретного разрывающегося во времени. Если в первом источнике указано, что крестьяне не отдали дань за "грешные 146 и 147 год", во второй воевода собирает дань уже за "более грешный год - 143-147 гг." в Потемкинской уезде, при этом во втором случае в документе фиксируется и название года. 2) Свобода в различных ситуациях закрепляется в том, что крестьяне довольно агрессивно реагируют на попытки собрать дань, но есть не существует никакой угрозы в адрес вышестоящей администрации. В первом случае крестьяне "отдали разсылающихся", во втором - выданы око в доме своего воеводы".

Тогда мне становится в нем, что если в первом случае воевода ведет себя более раскованно, но есть использование всеобщих "раздвинных" для сбора налогов, но во втором случае он более активен (настал и, как вбав.)., чем объединение своей бездеятельности (болезни психики). Но есть, видимо, во времена Алексея Михайловича деятельность воевод, рождающуюся более точно, ибо это зависит от смерти воевод.

Тогда мне становится в нем, что если в первом случае воевода еще пытается найти их конкурентов (вызывает раздвинных, а не крестьян, принимает крестьянские постановления), но во втором случае воевода уже посылает их "осужденных" судей, но есть еще более остроты к судам и способствует ее дальнейшему развитию.

3) Второе отличие имеет более заметной характер. Если в первом случае указывается, что крестьяне не могли собрать 2 раза и активнее форма противостоят дикому околу народа, но есть раздвинные земли в Пскове с 1 по 24 сентября и путем письма в ответ своим постановлениям, но во втором случае ~~во~~ открытый конфликт дикого уже околу народа, но есть в прошлом декабре на воеводу первые письма похвалки люди, а в декабре этого года у него выданы околу.

5) 1) В первом случае в конфликте участвовали лишь крестьяне Псковского уезда, а во втором, кроме крестьян, воевода вызывает князе и родичи ("посадские люди") в качестве ухаживателей и дружин, но есть конфликт принимает более широкое социальное рамки.

2) В первом случае крестьяне ведут себя более спокойно. Они раскованно принимают у себя раздвинных (но есть раздвинные не были подобно во время нахождения у крестьян). Кроме того, крестьяне приводят доводы в пользу того, что им нечего делать не спешит: "будет же из Пскову новый воевода. Но есть действительные крестьяне посет обоснованным характер. Во втором случае <sup>князь люди</sup> крестьяне ведут себя крайне агрессивны и не действительны принимают крайний характер. Они не только угрожают воеводе ("наши и родичи всекими нашими делами, и хотим убить"), но и подают его и мучаю (выбивают околу). Воеводе пришлось послать судей на осужденных, но есть противостоят имевшись в открытый конфликт. Вероятно, авторитет власти резко



смысл, как как крестьяне не выносят требования воеводы ("с чубегах бегеши").

1) Если в первой сцене, воевода предпринимает решительные действия, но во второй он действует пассивно. В первой сцене воевода рассматривает "возмущение" где беге гоним, а потом все же возвращается ("чубегах") за то что деньги не были собраны, но во второй сцене выясняется он обидел в первую очередь (бывшими также административными) и begins с ними переговоры, во второй сцене воевода уже сам с тиндвинтам едет собирать деньги, как востановился он посылает судорогов где произошло востановление, но есть уменьшение посылки. Действие воевод как отменяется, потому что во второй сцене действие крестьяне принимают более самостоятельный характер. Крестьяне активно отвечают на требования воеводы и они вынуждены защищаться. В обеих сценах, эти действия непродуктивны, так как крестьяне не соглашаются требованиями администрации. В первой ситуации за дальнейшими указаниями воевода обращается к чубегах: "И ты, государь, о всем мне поговори своему, как укажешь". Во второй обижает во всем неадекватность сельского населения: "Види не ты ли раскожные люди непослушны, волосные крестьяне... их чубегах отпавивших".

2) Перебес более их старшие сельского населения. Во первой в обеих ситуациях победу одержали <sup>крестьяне (и раскожные)</sup> воеводы ука- зывают, что в обеих ситуациях в сельские люди "с чубегах бегеши". Во-вторых, воевода в первой сцене просит указания у вышестоящей инстанции, но сам он не может справиться с сельским населением самостоятельно, а во второй, кажется как то что раскожные хотели его убить, но есть авторитет власти резко снижается.

3) Нельзя сказать, что власть полностью утрачена крестьянами <sup>в первой сцене</sup>, но в результате воевода имеет различные формы воздействия на крестьян, например, судорогов, но есть он не достаточно имеет силу принуждения. Так как крестьяне не предпринимают активных действий против администрации, демонстрируя отказ от сбора налогов (но есть много признаков для их наказания). Авторитет власти еще не достиг критического уровня. Но во-второй сцене контроль над ситуацией утра-

чивается у него. Крестьяне не только не платят налоги, но и под- шивают откровенно бегегах <sup>и раскожные</sup> не платят налоги, но и под- шивают откровенно бегегах <sup>и раскожные</sup> не платят налоги, но и под-

⑦ Таким образом, в XVII веке мы видим сложную ситуацию в системе взаимоотношений между государством и администрацией. Вероятно, последнее <sup>наглядное</sup> проявление этого кризиса были связаны с неэффективной системой местного управления, из-за которой власть, её осуществление возлагалось на население не через подчиненные местной администрации, а при этом администрации с помощью введения в управление для функций и неэффективности совершаемых действий является непосредственным населением.

Шифр И 2 - 10 - 42

Количество баллов

50

### Тема №1

Христианизация Древней Руси - важный процесс Очерк-веного исторического развития Киевщины, как сложилась бы судьба Русского государства, если бы не явление Руси Владимиром I в 988 г. Этот процесс ~~уже~~ повлиял на дальнейшую внутреннюю и внешнюю политику российских правителей. Впервые заговорилось о данной теме, когда <sup>не</sup> узнали, что христианизация Руси началась с принятием христианства в качестве государственной религии Владимиром и даже не с крещением князя Олега, а после похода князя на Константинополь в 860 году, когда некоторые представители князя посетили византийского императора Романа I и обратились к нему в государственную веру. Византийцы активно изложили данную тему и начали заниматься после похода на руины города Херсонеса. Побывав в месте, где руины христианской веры князя Владимира, а не <sup>тогда</sup> не заговорилось о данной теме.

И <sup>согласно</sup> с Н. И. Костомаровым. Христианизация Руси, действительно, как и раньше повлияла на судьбу русских людей, изменив их <sup>византийская государственность</sup> ~~культуру~~ ~~ценности~~ ~~и~~ ~~политическую~~ ~~структуру~~ ~~и~~ ~~ценности~~. Проблема, описанная в вышесказанном: изменение христианизацией мировоззрения русских людей и способствование христианизации укреплено Русской государственностью. В связи с тем раскрытие темы и далее поставит следующие цели:

- 1) Рассмотреть ~~уже~~ языческое мировоззрение князя, господствующее на Руси до принятия христианства;
- 2) Выяснить, действительно ли христианизация способствовала распространению на Руси образованности и становлению политическому христианского общества;
- 3) Узнать христианство, как силу, способствующую укреплению государственности Руси, особенно воздействием на мировоззрение;
- 4) Рассмотреть <sup>земле</sup> всё в совокупности, чтобы ответить на вопрос, действительно ли за небольшой период времени христианство изменило характер политического развития Руси...

1) В период существования на Руси языческой веры мы можем говорить об отрывном развитии славянской культуры Русского государства. Действительно, мы можем говорить, что в этот период на Руси происходила культурная интеграция. Например, Н. Ф. Кондратов в книге "Древнерусская государственность" говорит, что в отношении нем славян "о славянской культуре и независимости". И соотносит с И. Ф. Свирдовым, который в книге "Древнерусская Русь" и киевские владыки на Руси VI - первая треть XIII века" утверждает: "Со смертью князя киевлянина от Киева". Действительно, после смерти Олега от Руси отделились древнее присоединенные в 883 году. Угроза пришлось снова разбить их в 914 году. Тезисы, покорение в 885 г. были снова присоединены Владимиром I в 981 г. и т.д. Это есть у нас отрывное развитие культуры, не было ощущение "славянской общности", о которой ошибочно говорит И. Н. Писарев в книге "Древняя Русь". Кроме того, ~~разрыв~~ на Руси царские указы и обычаи, присущие разрозненным обществам: уличное поведение, многообразие (даже у Владимира I до крещения было около 900 языков). Можно говорить, что для Руси X века характерны еще абсолютно языческие черты. Таким образом, для языческой общности характерно как отрывное развитие культуры, так и ее развитие. Мы можем говорить о расхождении киевлянского общества и славянской культуры на Руси. Действительно, быстрая часть населения была перенесена в XI веке не только в конце X в. В "Слове о полку Игореве" упоминается Трасвирике и об думных князьях, упоминается в XII веке говорится, что Острог был "от некоего сего", причем он "был неведом славян, но не раздумывал". Это есть речь думных князей от киевлян от речи простого народа, несомненно элементы культуры были создавались, в основном, правящим классом, думными князьями но не простым народом. По словам ученого А. Е. Писарева: "Все несомненно иерархия была иерархией господствующего класса" и еще в виду, в том числе и думных князей. "Слово о полку Игореве" "ПВ" были созданы в Киевской Руси, а не в какой-либо другой. Общество Руси после крещения мы также не можем назвать "христианским". Еще в 1071 году в

Навряд ли в Гостовской земле возникли восстания на предводительство воевод, но есть в городе даже ступка похити от лет после христианизации были сильнейшими силами к язычеству, не обращаясь к нему, в отличие от христианского отношения к язычеству - язычеству. Такие образы, можно сказать, что в народных кругах в конце X века не было широкого распространения христианства и образованности, так как этого не случилось даже в более позднее время.

3) Христианство, действительно, оказало влияние на становление государственности. Действительно, во время княжения Владимира Святославича происходила консолидация князей, которые формировались в единую государственность. После смерти Владимира не происходило "отпадения" отдельных князей от Киева. В 977-980 гг. разгорелась междоусобная война между Владимиром, но князья уже не используют эту войну для проявления сепаратистских тенденций. Это есть князья постепенно интегрируются в одну государственность. В летописи также в последствии не упоминается о самостоятельности князей - в 944 году разбиты - в 954, венгров - в 961-82 и т.д. Заметим, летописец не желает воспринимать Туть как совокупность отдельных княжеских союзов. Так пишет Б. Д. Греков в книге "Киевская Туть": "Это свидетельствует о значительной консолидации князей. Так, христианство значительно повлияло на процесс объединения Туть, превратив центральные тенденции в мировоззренческие отдельные княжеские союзы."

4) Так уже было сказано, в древнерусский период существовали Туть, были союзы князей, которые сильно отличались от обычных христианских. Действительно, широко распространены были языческие праздники - день Бога Перуна 20 июня, колядование в январе и т.д. Были распространены и другие, как языческие и христианские обряды бракосочетания, рождение детей и т.д. Но изменилось ли это - есть ли признаки христианизации? Языческие веры в народной среде скорее ассимилировались веру христианскую, чем была заимствована ею. День святого Флора и Ирины заменил языческие, остались такие языческие праздники, как колядование и т.д. Еще в 1068 году существовали и языческие и христианские.

по № 1068 и содержится замечание летописца: "Види види ирмица убогнаниа и люди мнози могоша их иже а церкви рускые стает". Это есть обветши не могли быти вынесены за 20 лет, как не быша они вынесены и за более продолжительный срок. ~~Однако государство~~ Так пишет Л. Ю. Давыденко ("Древнерусское государство и церковь"): "Христианство оказалось ни римским, ни византийским, а русским". На Руси не сложилось истинного христианского общества. Однако поменялось отношение к государственности. ~~Возросла~~ ~~Возрос~~ В 990-ые-1000-ые гг. были созданы несколько епархий: в 1005/6 гг. в Плукове, также была создана епархия в Новгороде. Это есть христианизация государства по церковным канонам, епархии подчинились Киеву, что должно было способствовать возмещению населения Киева как центрального города Руси.

Таким образом, а дело создание епархий: 1) В государственном плане в создании епархий господствовали взгляды, характерные для феодального строя, которые не способствовали созданию государственности; 2) На Руси образовались не получила значительного распространения христианские ценности также не воспринимались широкими слоями населения; 3) Христианство способствовало укреплению государства, переводив население стремление к независимости; 4) За небольшой период времени христианство способствовало значительному продвижению исторического развития Руси в сторону укрепления государственности, но христианизация не способствовала в увеличении централизованности государственных установок населения.

Таким образом, можно сказать, что христианизация имела свои сильные и слабые стороны. Не способствуя изменению ценностной мировоззрения, она способствовала укреплению государственности.