

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий		
Солнечный собор (Новгород)	4	8	9
Успенский собор (Владимир)	2	3	5
Ипатьевский собор (Киев)	4	6	11
Ипатьевский собор	1	10	12

2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.
2		Тригодиченна князей Рамисла Александровича, Герия Рамисловича, Мёана Камты
3		Тригодиченна князей Мёана Камты, Симёона Торгого, Мёана Краснога, Фимитрия Рамского
4		Границы Московского княжества к концу правления Василья I (1389-1425 гг.)
5		Границы Московского княжества к концу княжения Василья II (1425-1462 гг.)
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.
7	Датировка карты: 1300 - 1462 гг.	Вторая дата хронологических рамок карты - 1462 г.
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	Владимир, Нижний Новгород, Переяслово-Залесский, Тверь

3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	Разрядный
2	Посольский
3	Разрядный
4	Поместный
5	Молодичинский

4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	2	25	30	118	11088	3	1200	16	160	504
	-	+	-	-	+	+	-	+	+	+

3 + 0 + 3 = 6

2 + 2 + 1 + 1 + 1 + 1 + 3 = 10

4 + 1 = 5

6 + 4 = 10

## 5. [4 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	IV +
Б	VII +
В	I +
Г	VI +
Д	III +
Е	II +
Ж	V +

## 6. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
2; 3; 5; 8; 10; 4 + - + - + -	1; 6; 7; 9; 11; 12 + + + - - -

## 7. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) <sup>1</sup>	1-Иркутск +	4-Смоленск -	5-Москва -	9-Вологда +
Названия улиц				
Сапунгорская улица		+		
Катынский переулок		+		
Андрусовская улица			+	
Улица матроса Кошки	+ -			
Улица Героев Рыбачьего	+ +			
Улица Генерала Шумилова				+ +
Аллея Защитников 35-ой Батареи		+		
Тракторная улица				+ +
Улица Полярной Дивизии	+ +			
Пластунская улица			+	
Улица Московский большак			+	
Улица 64-й армии				+ +

## 8. [10 баллов]

«Лишний отрывок» (вписать букву) - K +

Букв. обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.	Теменидский	VIII
Б.	Московский	I
В.	Теменидский	VI +
Г.	Московский	VIII
Д.	Теменидский	IV

<sup>1</sup> Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

Е.	Темнорусский	III
Ж.	Московский	IV +
З.	Московский	V
И.	Темнорусский	VII
К.	Казахский	IV

## 9. [9 баллов]

Название организации (вписать) - *Лига Женит* |

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	<i>Великобритания</i>	<i>Ж</i>	<i>Джон 5</i> -
2.	<i>Италия</i>	<i>Д</i>	<i>Муссолини</i> -
3.	<i>СССР</i>	<i>Е</i>	<i>Сталин</i>
4.	<i>Германия</i>	<i>В</i>	<i>Гитлер</i>
5.	<i>Франция</i>	<i>А</i>	<i>Дантон</i> -
6.	<i>Испания</i>	<i>З</i>	<i>Франко</i>
7.	<i>Чехословакия</i>	<i>Б</i>	-
8.	<i>Польша</i>	<i>Г</i>	-

## 10. [8 баллов]

- 1) Автор текста (вписать) - *Маяковский* |  
 2) Серия (вписать с расшифровкой) - *Окна РОСТА (Российский телеграф)* |  
 3) Временной интервал (вписать) - *1920-1930гг.* -  
 4) Таблица № 1.

Номер плаката	Датировка (год)
<i>2</i>	<i>1927</i> -
<i>5</i>	<i>1922</i> -
<i>6</i>	<i>1921</i> -
<i>2</i>	<i>1920</i> ✓
<i>10</i>	<i>1929</i> -

## 5) Таблица № 2.

Номер плаката	Объяснение
<i>1</i>	<i>Невозможно датировать</i> -
<i>3</i>	<i>Харьков захватили раньше</i> -
<i>4</i>	<i>Украина и Россия воссоединились раньше</i> -
<i>8</i>	<i>Невозможно датировать</i> -
<i>9</i>	<i>Советско-польская война началась раньше</i> -

## 11. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился»	IV -	А	Сталинградская битва
«Волоколамское шоссе»	III -	А	Битва за Москву
«Жизнь и судьба»	V -	В	Операция „Висла“
«Батальоны просят огня»	I -	Ж	Курская битва
«Горячий снег»	II	Б	-
«Дневные звезды»	V -	Г	Блокада Ленинграда
«Реквием каравану PQ-17»	VI -	З	
«Танки идут ромбом»	Анатолий Ананьев	Е -	Операция „Уран“

## 12. [5 баллов]

1941	1942	1943	1944
А; З +	Б; В +	Г; Ж	Д; Е

## 13. [5 баллов]

1. За морем телушка **полушка**, да рубль перевоз. - За границей товары дешевле, но их дорого перевозить. Полушка - 114 копейки +
2. Не было ни **гроша**, да вдруг **алтын**. - Человек внезапно разбогател. Грош - мелкая денга, алтын - крупная +
3. Мал **золотник**, да дорог, велика Федора да дура. - Даже маленькие вещи могут быть полезнее больших. Золотник - золотая денга +
4. За семь **верст** киселя хлебать. - Уехать далеко, чтобы сделать то, что можно сделать рядом. Верста - мера длины, чуть больше километра.
5. С **миру** по нитке, голому - рубашка. - Соседи могут помочь нужными вещами. Мир - сельская община. +

Шифр И2-11-48

Количество баллов 35

«Бунташный век» глазами современника: неслучайно именно в первую половину XVII века.

1) XVII век нередко называется в российской историографии бунташным. Именно в этот период произошли наиболее крупные народные восстания, что было большой редкостью в предыдущий период. Эти выступления были вызваны такими социально-политическими проблемами, как: закрепощение крестьян, частые неурожаи и голод, произвол бояр, чиновников, беззакония, непродуктивная экономическая политика государства и т.д. К наиболее значимым событиям «бунташного» века относятся Смутная и Медvedья бунты, восстание Степана Разина. Для данного периода характерно усиление самодержавия, т.е. верховенство власти царя над боярами, а затем и над всеми сословиями и народами вообще. Как известно, при Алексее Михайловиче Земские соборы, т.е. собрания представителей от различных сословий, перестали созываться. Имя царя становится решающим во внутренней и внешней политике России. Следовательно, если эта политика была ошибочной, то страдало всё государство.

2) Исходя из данных документов, можно сформулировать проблему, которая будет рассмотрена в работе. Эта проблема заключается в том, что была ли социальная несправедливость в российском обществе XVII в., вызванная неразрешённостью старых социально-политических проблем.

2) 1)

2) Составляя свои отписки, воевода, на мой взгляд, надеется, что царь им поможет. Как пример, приведу войска для восстановления порядка. Грешителем, что воеводи дорожат своим местом. Это видно в документе №1, где воевода возмущенно рассказывает царю в слухах, что воеводу хотят замечить.

3) ~~В~~ Более подробно описывает конфликт воевода Лев Микриш, потому что его описание наиболее размытыми мелкими деталями - в каком часу проиходили те или иные события, каждое действие предпринимается им для подавления восстания. Лев и описание первого воеводы также довольно подробное.

3) 1) На основе данного документа можно сделать вывод, что основная власть в уезде была сосредоточена в руках воеводы. Выборные миря-земские судьи и челобальники - подчинялись воеводе, что видно из документа №2, где воевода поручает им собирать даночные деньги. Также воеводе помогали подьячие. При этом сам воевода подчинялся Земской чети, т.е. сразу, безарному спорам наголов (несколькох уездов). Однако, таким аппаратом управления, воевода мог поручать какие-либо важные дела наместоящим чиновникам. Однако, на мой взгляд, такая система не очень эффективна, поскольку при ней появляются условия для развития бюрократизма. Сказывалось также и то, что воевода не обладал достаточными силами для подавления восстания - у него не было войск.

2) Система местного самоуправления в Тюменском уезде представляла собой выборных земских судей и челобальников, подчинявшихся воеводе. Очевидно, что у каждой крепостянской общины (мира)

был свой выборкой староста, который, как правило, поддерживал восстание. В целом роль системы местного самоуправления в Птомачском уезде ~~не~~ невелика, поскольку она контролировалась воеводой.

④ 1) По мой взгляд, описанные в документах ситуации являются двумя эпизодами одного конфликта. Они поразительно похожи - возникли по одной причине (крестьяне не хотят платить феодальные деньги), ~~и~~ развиваются по похожему сценарию и выходят из ~~этой~~ этих ситуаций один-каким-то образом. Видимо, тогдашнее население Птомачского уезда было очень свободолюбивым и не желало подчиняться воеводе.

2) Сходство в причинах возникновения этих конфликтов заключается в том, что и в первом и во втором случае тогдашнее население не желает платить феодальные деньги. Однако если в первом случае крестьяне обосновывали свою позицию ссылками о скорой замене воеводой, то во втором случае обоснования не было - крестьяне просто не хотели платить и не платили, причем вели себя гораздо агрессивнее, чем в первом случае.

3) Первая ситуация противостояния была короче второй. Первое противостояние длилось 24 дня (с 1-го по 24-е сентября). Второе же противостояние длилось 27 дней (с 9-го января по 6-е декабря).

5) 1) В первом случае в протесте участвовали только валостные крестьяне. Во втором же случае протестовали сначала подкадские люди, а затем к ним присоединились валостные крестьяне.

2) И в первом, и во втором случаях, должники сошли с правящую, т.е. издевались телесная нака-

заный за пелутату. Но если в первом случае восставшие не принадлежали силе, а просто отпоязвались матице, то во втором случае их действова были более агрессивными - они грозились уйти воеводу, выдвигая в его доме стёкла населения. Таким образом, действова восставших во втором случае были более агрессивны, чем в первом.

6) 1) В обоих случаях воевода приказали своим солдатами собрать деньги с населения, а матице "правити" непокорных. Но если в первом случае действова воевода этим ограничились, то во втором воевода приказал направить для умирения непокорных 10 стрельцов. Этим воевода был вынужден действовать именно так, потому что восставшие носили агрессивных характер и его можно было подавить только силой. Однако эффективность этих мер была низкой - восставшие подавить не удалось. Именно поэтому воеводы и написали отпояз царю.

2) В противоборствующей власти и мятежных людей перевес был на стороне мятежных людей. Во-первых, их было больше, воевода не располагал достаточными силами для того, чтобы справиться с ними. Во-вторых, восставшие подавить так и не удалось, как и собрать деньги, поэтому воеводы вынуждены были написать отпояз царю.

3) Да вот взгляд, можно говорить, что власть полностью утратила контроль над ситуацией в уезде. В обоих случаях, потому что она не могла справиться с восставшими и просила указания царя сверху.

7) Таким образом, можно сделать вывод о том, что в XVII в. происходили не только различные известные восстания - Солонкой и Медной Суды,



восстание Степана Разина, как гораздо более мелкие внутренние, например, в Тамбове. Возвращаясь к поставленной ранее проблеме, можно сделать вывод о том, что у местного населения были все шансы воспринять их этнонациональное положение дома утасками, если бы не шла возможность утаскивать недомысли.

М З

40

Шифр 12-11-48

Количество баллов \_\_\_\_\_

14. „Весь первый срок президентства был напряжённым. Каждый день готовил новые и новые планы, многие, наверное, не могла сдать. Ему пришлось руководить страной, которая оказалась на переломе истории да ещё в тяжелейшей экономической ситуации” (Н.И. Ельцина о Б.Н. Ельцине)

Данная тема является крайне актуальной для нашего времени. Б.Н. Ельцин — это первый руководитель новой России, государства, в котором мы живём. Его ~~фигура~~ имя постоянно на слуху, люди, которым больше 35-40 лет, постоянно вспоминают жизнь в 1990-е гг., которая была несомненно очень тяжёлой. Люди привыкли видеть в этом Ельцина и его окружение. При этом многие считают его чуть ли не иконой современности. Поэтому данная тема очень интересна для меня — я хочу разобраться, кто такой Ельцин — герой, создавший новое государство, или алко-голик, противник его (встречаемый и такая точка зрения). Три решения этого вопроса мне поможет постановка следующих задач: рассмотреть события, происходившие в первый срок президентства Ельцина (1991-1996); определить влияние этих событий на дальнейшую историю; оценить степень влияния Ельцина на эти события и рассмотреть различные точки зрения на эту тему. Общая проблема выходящая тема Ельцина о нём заключается в главном вопросе: каково влияние Ельцина на развитие РФ на начальном этапе развития новой государственности. Я частично-

на самолете с мнением Н.И. Ельцина. Докладую свою позицию примерами.

Б.Н. Ельцин стал президентом России 12 июня 1991г. Еще существовал СССР, но ровно за год до этого, 12 июня 1990г. была принята декларация о государственном суверенитете России. Постепенно ~~его~~ влияние Б.Н. Ельцина становилось сильнее влияния президента СССР - М.С. Горбачева. Именно Ельцин сыграл решающую роль в ~~от~~ утверждении ГКЧМ в августе 1991г. Тогда его поддержало большинство населения Москвы, но уже через несколько месяцев Ельцин совершил поступок, за который его до сих пор осуждают - подписал Беловежские соглашения о прекращении существования СССР, с Украиной и Белорусией. В глазах населения он стал разрушителем государства, существовавшего почти 70 лет. Да мой взгляд, СССР уже давно шел к распаду, однако Ельцин его осмысленно "добил". Историк А.Н. Сахаров в своей книге "История России с древнейших времен до наших дней" считает, что Беловежские соглашения были незаконными, поскольку подписывались людьми только зрелыми, не учитывая их же старости. Были пренебрежены и права многих пенсионеров, на которых большинство населения вынажалось за сохранение СССР. ~~Его~~ даже демократы, бывшие соратники Ельцина, в частности А.А. Соколов, осуждали эти действия. Не прошло и месяца после этого, как началось "шоковая терапия", инициатором которой Ельцин и осуществляемая премьер-министром РФ Е.Т. Гайдаром. Либерализация цен привела к резкому повышению цен на товары. Дефляция в декабре 1992г. привела к государственному и личному банкротству привела к расч-

шельму Ельцина государственной сакральнос-  
 тью. Это свидетельствовало о непродуктивной  
 политике Ельцина и его сторонников. В этот  
 момент Н.И. Ельцин когда оценивает своего друга  
 положительно, не права. Однако, по моему мне-  
 нию, она права в том, что ему постоянно при-  
 ходилось решать насущные вопросы, что было  
 очень трудно. Так было в октябре 1993г. во  
 время так называемого коммунистического кри-  
 зиса. Верховный совет не одобрял президен-  
 ский вариант конституция с широкими пол-  
 номочиями президента. Это привело к во-  
 оруженному конфликту. В конце концов,  
 победу Ельцин, что свидетельствует о том,  
 что Ельцин - сильная личность. Вообще о его  
 личности очень интересно мнение известного  
 российского политика В.В. Жириновского. В своей  
 книге "Последний вагон на север" Жириновский  
 представляет себе вагон, который увозит  
 из Берлина Яковлева на Чукотку по специально  
 построенной для этого железной дороге. Мес-  
 то №1 в этом вагоне отведено Ельцину - раз-  
 рушительной силой державы. Жириновский счи-  
 тает, что единственное, что спасло Ельцина  
 от этого - это его всемирное признание и  
 избрания 3 декабря 1991г., а затем его смерть.  
 Но при этом даже Жириновский отмечает, что  
 Ельцин - сильная личность, в отличие от  
 Горбачёва. Также для ельцинской эпохи ха-  
 рактерно начало войны в Чечне. На мой взгляд,  
 ошибка Ельцина заключается в его легендар-  
 ной фразе: "Берите суверенитета столько,  
 сколько сможете проглотить". Чечня - война  
 зовалась этим призывом и провозглашала  
 независимость. На эту победу известной  
 российский политик Г. Явлинский повел  
 слова, сказанные когда-то Черчиллем, о том

что хороший политик не решает проблемы, а не допускает их появления. Ельцин, к сожалению, допустил войну в Чечне, но зато начал старания решить её самыми местными мерами. Богданов игол всем этим фактам, хочешь отметить, что по крайней мере этот период был совсем недавно, но он ещё слабо изучен историками, но зато очень интересно читать о Ельцине российских политиков и ~~его~~ единственных деятелей. План, несколько серий, "Бесарабия" - авторская программа Н.С. Маскалова - была посвящена Ельцин-центру в Екатеринбурге, в котором, по инициативе Маскалова, были переведены германская документация Ельцина, а действующий президент России В.В. Путин отнесся к Ельцину крайне негативно, считая, что единственной негативной Ельцина - повод к войне.

Таким образом, я доказал, что Ельцин - очень неоднозначная фигура, о роли которой нет единства мнений. Иходя из смысла выступления и задач работы можно сделать следующие выводы: события происходившие в период правления Ельцина, в основном негативно отразились на дальнейшей истории России, причём зачастую самой этой страной ~~и~~ ставшимся следствием в политике Ельцина и его сторонников. Думаю, что вопрос об оценке деятельности Ельцина на посту президента не будет решён ~~однозначно~~ никогда, как и другие "вечные" вопросы российской истории.