
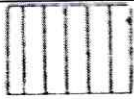

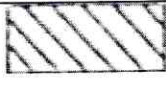




ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий		
Содрийский собор в Новгороде	7	9	8
Успенский собор в Владимире	3	6	11
Архангельский собор в Москве	1	12	5
Церковь Вознесения в Коломенском	2	10	4

2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.
2		Присоединение Даниила Александровича, Юрия Даниловича, Ивана Даниловича.
3		Присоединение Семёна Юрьевича, Ив. Красного, Дмитрия Донского.
4		Границы к концу княжения Василия I (1389-1425)
5		Границы к концу княжения Василия II (1425-1462 (с перерывами))
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.
7	Датировка карты: 1300 – 1462 гг.	1462 г.
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	Тверь, Владимир, Нижний Новгород, Магдебург

3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	<del>Дворовой</del>
2 +	Посольский
3 +	Разбойный
4 +	Поместный
5 +	Колодецкий

4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	2	16	118	1200	11088	3	564	30	160	85
	-	-	-	+	+	+	-	-	+	-

75. 3+0+4

95. 2+2+1+1+1+1+2

45.

45

5. [4 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	IV +
Б	<del>IV</del> VII +
В	I +
Г	VI +
Д	III +
Е	II +
Ж	V +

46

6. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
3, 4, 5, 10, 11, 12 - - + + + +	6, 7, 8, 1, 2, 9. + + + + - -

46

7. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) <sup>1</sup>	Мурманск (1)	Севастополь (11)	Волгоград (19)	Смоленск (5)
Названия улиц				
Сапунгорская улица		+	+	
Катынский переулок				+
Андрусовская улица				+
Улица матроса Кошки		+	+	
Улица Героев Рыбачьего	+	+		
Улица Генерала Шумилова			+	+
Аллея Защитников 35-ой Батареи		+	+	
Тракторная улица			+	+
Улица Полярной Дивизии	+	+		
Пластунская улица	+	-		
Улица Московский большак				+
Улица 64-й армии			+	+

3+5  
8

8. [10 баллов]

«Лишний отрывок» (вписать букву) - М -

1

Букв.обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.	Петербургский	VII
Б.	Московский	I
В.	Московский	VI
Г.	Петербургский	VI
Д.	Петербургский	V

<sup>1</sup> Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

Е.	Петербургский	IV
Ж.		
З.	Маковский	VII
И.	Петербургский	VIII +
К.	Петербургский	IV

9. [9 баллов]

Название организации (вписать) - *Лига Наций* |


75.

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	Великобритания	Б	Черчилль -
2.	Италия	Д	Муссолини
3.	СССР	Е.	Сталин
4.	Германия	В	Гитлер
5.	Франция	А	Клемансо
6.	Испания	З	Франко
7.	Чехословакия		Бенеш
8.	Польша	Ж	Пилсудский

10. [8 баллов]

- 1) Автор текста (вписать) - *В. В. Маяковский* |
- 2) Серия (вписать с расшифровкой) - *"Окна РОСТА" + Российское телеграфное агентство.*
- 3) Временной интервал (вписать) - *"Октябрь 1919 - 1921" |*
- 4) Таблица № 1.

65.

Номер плаката	Датировка (год)
	3 1919 ✓
	4 1920 ✓
	5 1920 -
	6 1921 -
	7 1920 ✓
	9 1920 ✓

28.

5) Таблица № 2.

Номер плаката	Объяснение
1	не является реакцией на какое-либо событие, суд. мн. оценок более характера. -
2	не подходит хронологически (1927) ?
8	является рекламой прессы, а не лит. плакатом ?
10	не подходит хронологически (1929) ✓

15.

11. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился»	V	Б	Оборона Брестской крепости
«Волоколамское шоссе»	III	В	Оборона Ленинграда
«Жизнь и судьба»	I	А	Оленевск-Карматская операция
«Батальоны просят огня»	II	Е	Зубовск-Сычевский (отступление к р. Волжкове)
«Горячий снег»	II	Д	Бои в Сталинграде
«Дневные звезды»	VI	Г	Блокада Ленинграда
«Реквием каравану PQ-17»	IV	З	Северные конвои
«Танки идут ромбом»	Анатолий Ананьев	Ж	Немецкое наступление 1941

12. [5 баллов]

1941	1942	1943	1944
Т, З ++	Б, Е ++	А, Д +	Ж, В +

13. [5 баллов]

1. За морем телушка **полушка**, да рубль перевоз.

Имеется ошибка в предложении (в другом предложении). Полушка - 1/4 копейки.

2. Не было ни **гроша**, да вдруг **алтын**.

Внезапно появились деньги (после безденежья). Алтын - 1/2 копейки, олтмом - 3 копейки.

3. Мал **золотник**, да дорог, велика Федора да дура.

Не только размер, но и содержание имеет значение. Золотник - мера веса.

4. За семь **верст** киселя хлебать.

Возможность несущественного действия не имеет значения (неужели куда уезжал). Верста - мера расстояния, ≈ 1,5 км.

5. С **миру** по нитке, голому - рубашка.

Совместными усилиями возможно достичь значительных результатов. Мир - проживающее на одной территории сообщество людей («всемирный мир»).

5

4

5

Шифр 12-11-52

Количество баллов 42

«Бунташхой век гюзашхи воевог: местная власть и искусство управления населением в Тверь. пол. XVII в.»

1. Первая половина XVII в. в социально-экономическом отношении отмечена постепенной индустриализацией посредством союзов. Государство всемерно контролировало возможности населения - за контроль «наместничества» следил Богданов (судья и генерал, полковничий слуга). На уровне местного управления еще в годы Смуты происходит переход к воеводскому управлению, роль земских и губных старост усиливается. В середине века проводится кардинальная реформа, приведшая к созданию Бюро 1648 г. Основные изменения в местном управлении были направлены на преобразование района между «властью» (губернатором) и «землей» (обществом), совершившиеся за годы Смуты. Также образцы, проблемой местной работы можно считать характер взаимоотношений между властью и местным населением в России XVII в., форма и ~~содержание~~ способ их взаимодействия.

2) Предложенные источники в историко-исследовательском плане являются материалами действующего производства - первоисточники, направленные государству. <sup>(в большинстве случаев)</sup> Первая отписка составлена в 1647 г. от сибирского мурз - 1639 г. от Т.Х., вторая в 1655 г. от с.м. - 1647 г. от Т.Х., т.е. приближены к ~~бюро~~ один период. Целью создания источников, вероятно, всего, является стремление воевод разрешить сложившиеся

Коррективное ситуационное бронирование в „волевод-инстанцию“ - как правило, государю. По сути, этой цели, может применять место, где можно объединить причины и последствия, следить с себя во-можные обвинения в неспособностях управлять войсками. Конкретик погрешней от себя в итоге не-л2, т.к. отражает динамику развития собы-тий с 1639г (когда точнее даже с 1638г., когда конкретик начал разрабатываться) до 1647г., когда он составлен. Хотя среди ограничений можно выделить закрепление немцев лишь на один случай взаимовыгодный (Помежский уезд); также ситуация может быть некачественно описана воеводой, была тогда населенная преже-много. От дворянства предполагается немцам случит временная взаимовыгодность - но можно увидеть конкретик, от управленческой казны в отношении. Немцы позволяют раскрыть пред-ложительную тему (несмотря на сокращенный вариант).

3) Административный аппарат Помежского уезда состоит из воеводы (статус во главе, „градский человек“) - ~~представитель административной~~ чиновник, направляет дела сбора податей, а также вобраных из местного населения - земских людей и целовальников (их функции описаны с „разговорными“, описаны в документе № 1). В экстренных ситуациях воевода от направляет стрельцов для проведения правления - от облагает аппаратом податей, может применять силу. Таким образом, в случае неучастия податей воевода может вмешиваться как правове (разговорники), так и стрельцы (стрельцы) <sup>в экстренных случаях</sup> регулирование. Система не всегда работала эффективно - второй немцы покажет, что „податные люди подателю и целовальнику отказали“, а „целовальники стрельцов едали и в правление отказали“ (необязательно).

Параметры в Тотемском уезде района системы  
 можно самоуправлению. Воеводы крестьяне  
 посылает "посылки" - избрания деловых  
 для отъезда местных администраций. В резу-  
 лярной ситуации воевода направляет сель-  
 скиме уезд (как Олико Шмаков и Федорко  
 Оксентьев из первого документа). Жители среди  
 посадского населения существуют воеводы,  
 которые "собрали" воеводу в претензии  
 администрации - "дети и уезды". Все собрание  
 от местного населения воеводы и в администра-  
 цию - "земские судейки и цензачивики".  
 Таким образом, местные самоуправление воеводы  
 противоборство администрации, расширяет "за-  
 правление"

14. Описание в документах ситуации  
 является стадиями одного конфликта: в  
 первом и точнику указана дата начала - 1638 г.  
 года

Описанное в источниках ситуации является  
 двумя разными конфликтами: в первом  
 случае против администрации воеводы  
 крестьяне воеводы, не воеводы воеводы за  
 1638 г. 1639 г.; во втором - воевода, не воеводы  
 стрельцкие дельты в период с 1638 по 1639 г.

Однако во втором документе воевода упоминает  
 зафиксированных воеводских крестьян (которые по  
 примеру воевода "в правление Оттамановича") -  
 ситуации воеводских, но близки территориально.  
 Скорее всего причиной возникновения конфликта  
 можно считать неучастие воевод и, воевод-  
 емых уезд с воевода. Воеводы заключаются в  
 том, что в первом случае крестьяне самовольно  
 в легитимности действий воевод - "будем  
 де на Тотемку и воеводу".

Как можно заметить, второй конфликт воевод  
 думается - воевода в 1647 г. решил воеводу

перешихах за 1634-1639 гг.

В первом случае в протесте участвовали боярские крестьяне (самы конкретнее, их посылы были), во втором - население посада.

В первом случае крестьяне приезжают в Псковскую воеводчину вслед за разбойничьими, и отказывают в укладе посадских. Ваканционно следует постановка крестьян на правах, но крестьяне не соглашались: „правильно на себе не дадим“, „разбойничьих отбавим“, „справедливо самим“. Отбившись с правами, крестьяне идут к воеводе, где со стороны на приехавших из Москвы челобитных в обоснование (успешившись в челобитности воеводой) отказывают платить.

Во втором случае посадские население агрессивнее заливало воеводу („маленький.. хотим убить“) в Остеревах платили и сомнос правами. В отлучении воеводой посаду отнять отказание от права и посыл в воеводу иверженской отказ, проклад при-сланных стрельцов. По возвращении воеводой посадские почти грабят деньгами, проводившее очевидно агрессию. Вторым случаем, тем, самым враждебнее агрессивнее.

В. Первоначальные меры по разграничению <sup>разрешения</sup> в целых, сходно: воеводой <sup>разрешения</sup> истребляются целых для с целью сбора налогов (в первом сл. разрешении во втором - судной и целовальники). Во втором сл., видя левой отказ, воевода вынужден прибегнуть к силе - отправившим стрельцов, но в один не могут обе собрать посады. Процедура правами также не оформилась - и крестьяне, и посадские с ней „сходят“.

Перевес в противостоянии остается скорее на стороне меньших людей. Во первом случае показывает, что воевода не любит и не возмущает на обвинение в нежелательности и властные полномочиями сходит с Псковом, не утратив себя.



Во второй ситуации не только не замечено  
погони, но и присутствует прямая угроза жизни  
воевода. Пример посылки дает крестьянам  
уверенность в том, что он упирается в стену, но не  
убегает.

В первом случае воевода не окончателен  
управляет контроль за ситуацией - крестьяне  
признают инициативу воеводы (некоторые на  
первый шаг владели конкретными воеводами), увер-  
ждая, что замешают навом повою, законному  
воеводе. В другой ситуации показывается острый  
кризис не только ~~административной~~ <sup>административной</sup> воеводой,  
обор разграблен, посылка отказывается признавать  
дань елику (стрельцов).

7. Таким образом, ~~факт~~ анализ предложенных  
источников иллюстрирует острый кризис  
фискальных инициатив в России перв. пол. XVII в.  
Ф. Местная администрация на протяжении на  
редкое противостояние самоуправлению -  
как в воеводе, так и посылка в воеводе в воеводе  
ищу для грабона с воеводой. Ситуация усугуб-  
ляется, в том, что существенная часть от-  
парата воевода состоит из воевод от  
террора населения - много ему оставалось  
лишь прибегнуть к еще стрельцов. Харак-  
терно, что острее всего реакция посылка - в  
Медведе и Сибирском Бунте посылка население  
судет так же организовать. В обществе видны  
всего очаж напряжения, кампания  
"власки" и "земли" не достигнут.

Шифр И2-11-52

Количество баллов

50

3. Цепкий, неразборчивый в средствах и жестокый, Василий II, казалось, не обладал качествами хорошего правителя, и все же у него была определенная цель, направившая его политику: объединение всех владений московской ветви Рюриковичей под единым правлением... К концу своего правления он достиг своей главной цели. Были заложены основы, на которых вскоре должно было быть воздвигнуто мощное здание Московского царства! (Т. В. Вернадский).

Часто бывает, что какие-то исторические эпохи забываются на фоне других, кажутся современникам и потомками более важными и существенными. Примером мозаичной картины «великих событий», однако забытые другие периоды истории не забываем. Похожая ситуация произошла с немецко-советской войной 1941-45 гг. Первая кампекская монография А. А. Зинина появилась лишь в 1980-е гг., до этого первой считали «мелочной борьбой» полковник Давидовича Давидовича или воевой предметей правления Ивана III. ~~В то время, как это касается Веры Анны~~ исторических источников показывает, что это не совсем верно. Ковалевский летописец замечает, что в 1480 году убогий князь «князь Иван Иванович с земли Русской» — тем самым войну считали общерусской борьбой. С подобной несерьезной оценкой и сейчас мой интерес к теме.

На мой взгляд, Т. В. Вернадский формулирует следующую проблему: несомненно на неразборчивость в

средствах, Василий II заложил основную самодержавную власть в России. Сформулируем следующие задачи:

1. Рассмотреть основные события правления Василия II, охарактеризовать его средства.
2. Охарактеризовать процесс объединения всех представительных учреждений Великого княжества Владимирского.
3. Рассмотреть события конца правления Василия II и достижение поставленной цели.
4. Попробуемся ответить на вопрос: действительно ли бояре заложены основания "московского царства"?

1. Василий II вынужден боярами выступить на престол ребенка после внезапной смерти его отца Василия I (в прав. 1389-1425гг.) Первой перипетией княжества является борьба при дворе за упрочение: противники назначенной матери великого князя Ксении и сторонники наследования боярином Всеволодом. Василий II добился получения ордынского ярлыка, его власть боярами признана (особенно уже в борьбе за ярлык правили князь с Юрием Дмитриевичем и детьми. Завещание Дмитрием Донским передано перед смертью Юрию в случае смерти Василия Дмитриевича - на тот момент составленный и подписанный не боярами детьми. Выступил Юрий в 1433г. ознаменовано началом продолжительной гражданской войны. В 1434г. Юрий (по воле бояр и о. о. Звеница, в итоге под давлением на роль объединителей русских земель ("Видеть на распутии") выжили в Москве, но вскоре скоропостижно умер. Как отметил о. о. Звеница, "своевременная смерть Юрия была потеряна отнюдь не благодаря", превращая в острую борьбу за престол. 4-5-е в борьбе выступили Дмитрий Шемяка и Василий Косой, оспаривая власть бояр достигнут в 1445г., когда Василий II

боя и менее таинствен. Авторитет московского князя резко снизился, в 1446 г. он боя осмелен Мемелькой и Волком в Вологде. Как заметил А. Торшнев ("Рюриковичи"), "Волком Мемельки научившейся ступать традиционной походом на Югу". Это возвращение Н. С. Борисова ("Иван III"), Василий II саму сформировать собой отрядок, тогда как за своей Мемелькой Ямбровишка ехал в Холм. Действительно, в Вологде к Василию съезжалась масса дворян, в 1452 г. Дня Мемелька возмущена бежала в Новгород, где будет в 1453 г. убит. По характеру замечания А. Торшнева "Москва не приняла Мемельку", Василий II в глазах населения представлялся более законным правителем. Таким образом, Василий II формирует уже благодаря прежде незаметным, но малочисленным привилегиям дворян, следовали традиции, своеобразной ценности; это важно возвращение на престол и осуществление возвращение походу. Василий II далее, каким образом осуществилась политика объединения Рюриковичей.

2. Династическая война XV в. отразила конфликт из традиционной модели княжеского ордена (порядок завоевания Дмитрия Донского, где сохранились определенные условия протекции централизации. Василий I передан престол наряду с войну, что можно возмущать есторатьев. А. А. Зимин считал войну своеобразной попыткой диктатурой, когда Русь в качестве центра объединилась изобразил "Хлебобитый центр с его радикой и корпоративом самодержавия" ("Витер на разум").

Это является всем, в отношении Василия I и Василия II, тем самым, программами Мемельки Дмитрия Донского в отношении централизации власти вокруг Москвы (напомним, война угадыва-

на единство толку, князь расширял свои полномо-  
чия). Таким образом, борьба с централи-  
зацией (Дю. Меньшиков и Вас. Косов)  
высвобождает в комплексе объединенный ~~бюджет~~ <sup>мощность</sup>  
княжеского дома по единому правилу, с  
централизацией. Далее рассмотрим, дома и  
Василий II единственно направленной целью.

3. После смерти в 1453 г. Дмитрия Меньшиков  
Василий II становится, единственно <sup>на</sup>  
Руси", но в конечном итоге. В 1456 г.  
приходит <sup>князь</sup> ~~на~~ Новгород, закончивший осно-  
вную его присоединения в правление Ивана III.

Иван Васильевич сравнительно легко присоединяет  
отца, участвует в походе против Кавказа-зюрен  
в 1457 г. Власть Василия II ограничена как  
единодержавная, но его духовной грамоте ~~все~~  
~~территория~~ большая часть территорий передана  
старшему сыну Ивану. Как известно, что  
переход княжеского титула де-факто не пред-  
ставлял от князя со стороны в Орде, замаскированные  
основания княжеского единства суверенитета. Как  
отметил Н.С. Борисов, Иван III, переход от  
правления Василием II к правлению Иваном III,  
практически не заметен, уже в то время  
основные направления политики князя".

Победа в двенадцатилетней войне обеспечила  
реализацию единственного направления Московской  
княжеского дома (Иван Меньшиков на Марии Тори-  
совне, дочери тверского князя). Эта как можно  
заметить, не имеет волевого ~~Иван~~  
знавая ~~не~~ таким образом, в конце правления  
Василием Васильевичем дом закончил фундаментом  
Московского единства, переход власти к его  
сыну произведен организованно.

4. Правление Ивана III отражает основные  
направления правления отца. Основными

112-71-12.

мобилизована самостоятельностью Новгород, Псков  
единою Тверское (1452), Ярославское (1452), Вологодское  
и др. княжества. Как верно заметил М. И. Кранц ("Рос-  
сийское государство") "не благодаря специальным мероприятиям  
Иван III прекрасно осознавал цели своей политики.  
Три десятилетия территорий объединялось центрами -  
защитой власти: "не территорию своей Вологодской  
примирен (Яковлевские князья) с другими великие  
княжества, постепенно превращая в "государство" (А. Е.  
Турецкий, "Образование древнерусского государства").  
Политик, который искал "эффективности, а не  
эффективности" (Д. М. Волгицкий, "Росийский") законный  
основ Московской политики на протяжении XVI в. Василий  
III почти не отклонился от курса отца, Иван IV в  
путь к освященному собору уже именуется "царем".  
В 1547 г. и сам Иван Васильевич именуется царским  
титлом. Это верным утверждением К. С. Борисова,  
"Иван III законный прототип русской политики на  
столетия вперед", или более законно основанной  
"Московского централизма".

Переход к выводам:

1. Ключевой по сравнению с харизматичной  
Меншиков Василий II достиг успеха благодаря  
"ценности" и массовости политике привлекательной  
"населения" (в первую очередь, дворян) на свою сторону.  
Победа Василия оказалась как победа традиций,  
порядка над "разрушением", "разрушением".
2. Династическая война стимулирует консолидацию  
центральной политической Московской  
династии; победа Василия отражает консолидацию  
Московской династии.
3. В конце правления Василия II (в сравнении с  
с Иваном) князь формирует "единовластие". Политика  
отца прототипа Иваном III. Выход курс на централизацию.
4. Правление Ивана III и его Василием II организуют  
завершение создания единого Русского государства. Триумфом  
Иваном IV царским титлом более подготовлено его  
предшественниками.

Таким образом, главной Василием II победа в династической войне была в Василием Василием, а затем и К. С. Борисов.