

Иск. Дилонг. /

Иск. / Селу

И-11-58

33

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий		
	2	3	10
храм св. Софии в Новгороде	7	9	4
Киево-Печерский монастырь	1	5	12
Спассо-Троицкий собор	3	6	11

2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.
2		- , Иван Калита, Иван Красный
3		- , Иван Молодой, Василий I
4		Дмитрий Донской
5		Василий II
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.
7	Датировка карты: 1300 - 1462 гг.	
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	Владимир, Владимир , Тверь, Ростов

3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	Разрядный
2	Посольский
3	Челябятный
4	Земельный
5	Кабельный (домовой)

4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	160	30	2	118	1068	3	25	16	1200	564
	-	-	+	-	+	+	-	+	-	+

15. 2+0+2

15. 0+0+0+0+0+1+1+1+1

25.

56

и-и-58

5. [4 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	IV +
Б	V -
В	I +
Г	VII -
Д	III +
Е	II +
Ж	VII -

25

6. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
4, 5, 9, 10, 12 - + + + +	1, 2, 3, 6, 7, 8, 11 + - + + + - -

45

7. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) ¹	Мурманск	Санкт-Петербург	Иваново	Киев
Названия улиц				
Сапунгорская улица				
Катынский переулок				+
Андрусовская улица		+		
Улица матроса Кошки		+	+	
Улица Героев Рыбачьего	+			
Улица Генерала Шумилова		+		
Аллея Защитников 35-ой Батареи			+	+
Тракторная улица				+
Улица Полярной Дивизии	+			
Пластунская улица			+	
Улица Московский большак				+
Улица 64-й армии		+		

10

8. [10 баллов]

«Лишний отрывок» (вписать букву) - А -

1

Букв.обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.		
Б.	Москва	I
В.	Москва	VI
Г.	Санкт-Петербург	VIII +
Д.	Санкт-Петербург	V

¹ Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

Е.	Санкт-Петербург	IV
Ж.	Санкт-Петербург	IV
З.	Москва	III
И.	Санкт-Петербург	VII
К.	Санкт-Петербург	IV

9. [9 баллов]

Название организации (вписать) - *Лига Кавказ* |

35.

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.			
2.	Великобритания <i>Англия</i>	<i>М</i>	<i>Том IV</i> -
3.	<i>СССР</i>	<i>Е</i>	<i>И. Сталин</i>
4.	<i>Германия</i>	<i>В</i>	<i>А. Гитлер</i>
5.	<i>Франция</i>	<i>З</i>	<i>М. де Голль</i> -
6.	<i>Италия</i>	<i>Д</i>	<i>Д. Муссолини</i>
7.	<i>Чехословакия</i>	<i>Т</i>	
8.	<i>Турция</i>	<i>Б</i>	Ататюрк

10. [8 баллов]

36.

- 1) Автор текста (вписать) - *М. Маяковский* |
- 2) Серия (вписать с расшифровкой) -
- 3) Временной интервал (вписать) - *1920²⁰ - 1929³⁰* -
- 4) Таблица № 1.

Номер плаката	Датировка (год)
<i>7</i>	<i>1920</i> ✓
<i>9</i>	<i>1928</i> -
<i>10</i>	<i>1929</i> -

5) Таблица № 2.

Номер плаката	Объяснение
<i>1</i>	<i>гонимые церкви и пропаганда сепаратизма в 30-е</i> ✓
<i>5</i>	<i>подписание Брестского мира в 1918.</i> -

15.

15.

11. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился»	II		
«Волоколамское шоссе»	V	м —	подвиг полковников
«Жизнь и судьба»	I	В	
«Батальоны просят огня»	II	А	
«Горячий снег»	VI	Г, З	Блокада Ленинграда
«Дневные звезды»	III	А	Борьба Сталинграда
«Реквием каравану PQ-17»	IV	Б	—
«Танки идут ромбом»	Анатолий Ананьев	Е	—

12. [5 баллов]

1941	1942	1943	1944
В, З, Г + +	М, Е, Б + + +	Д +	А +

13. [5 баллов]

- За морем телушка **полушка**, да рубль перевоз. \approx цель не оправдывает средства
полушка - половина рубля +
- Не было ни **гроша**, да вдруг **алтын**. неограниченное богатство
грош - минимальная денежная единица
алтын - крупная денежная единица +
- Мал **золотник**, да дорог, велика Федора да дура. \approx не суди о книге по обложке
золотник - золотая монета (рублю) —
- За семь **верст** киселя хлебать.
верста - мера длины, примерно равная ~~10 км~~ 1,5 км —
- С **миру** по нитке, голому — рубашка. ~~из мешка~~ собрать по пути-пути
миру - люди —

Шифр И2-11-53

Количество баллов 34

- 1) Нестабильность феодалного периода русской истории в дальнейшем будет охарактеризована словосочетанием "Бунташный век". В это время усиливается закрепощение крестьян, государство для увеличения доходов вводит всё большие и большие налоги на население в состав тяглого сословия. Не так много времени прошло со времени Смуты, новая династия ещё не до конца укрепилась на троне и ведёт многочисленные войны за потерянные в начале века земли. К этому периоду относятся введение соборного уложения (1649г.), Медный и Солонный бунты (1648 и 1662г.г.), восстание Степана Разина (1670-1671г.г.) и другие. Проблемой данного исследования является взаимодействие представителей власти и тяглого населения на местах в середине XVII в.
- 2) 1852г.

Воеводы могут рассчитывать получить подкрепление от царя в виде отряда или денежки средств на его сборы, чтобы утратить (подавить) беспорядки в вышеупомянутых ~~уездах~~ ^{волостях}. Второй воеводе более подробно описывает конфликт, т.к. когда у первого мы видим лишь отказ платить "государевы доходы" при свидетелях, второй ярко описывает беспорядки, вытворяемое населением волости, ~~начиная от разбитых стёкол и заканчивая изгнанным утратившим стрелы~~ ^{Тотыми!} "золота твоего, хотим убить..."

3) административная система Тотемского уезда состоит из посадского населения, которое платит налоги через волостных поповых людей, непосредственно предикация собранное из рук в руки. Они также слушают своеобразная

представителями интересов населения, т.к. общаются напрямую с воеводой, сообщая о возможности сбора денег. Руководителем является земский староста, человек, избираемый из населения. В первом документе упоминаются шурши и добитчики, которые находились в Москве и, предположительно, информируют волю о чуждых событиях или действиях сборщиков. Воевода, пользуясь подобным аппаратом, общался с населением через представителей, т.е. чрез земского старосту и волостных посылщиков. ~~Воевода~~ Воевода не общался с населением, но имел дело с модями, для принадлежностями, а значит, вступая в конфликт с ~~этими~~ этими модями, постраивал против себя всю волю. Местная власть в этом плане ~~не~~ эффективна, т.к. ~~не~~ представляет интересы народа посредством представительства и препятствует произволу чиновников

4) Ситуации, описанные в источниках, являются типичными случаями одного конфликта, т.к. происходят в одной и той же местности с одними и теми же действующими лицами: воевода против населения волости. Ситуация, завязка конфликта и его ход также схожи: тамошнее население отказывается платить налог, воевода пытается решить всё силой, но учесть это не получается («сударевых доходов править на себе не дали, пока разбойников отбили...»). Различия состоят в том что во втором документе описывается куда более затяжной конфликт: посадские люди отказываются платить уже не год-два, а пять лет. Возможно, поэтому они повели себя намного более агрессивно в отношении второго воеводы, где конфликт длился с 1 по 29 сентября, а во втором случае растянулся с декабря 1565 и по декабрь 1567.

5) В протесте участвовали крестьяне, ремесленники, возможно, мелкие купцы. В обоих случаях они «разбойников отбили», избили показавши, которых полагали воеводой. Во втором же случае, где действия, как оговаривалось выше, были более агрессивными, ~~население~~ ~~начало~~ ~~ж~~ высылка ~~на~~ устюжских стрельцов, полагая все

водой, угрозами ему самому („приходим к вам, ... лави и грозим ... и хотим убить“), а в доме, где по крикам болезни он был вынужден остановиться, „ожили на почившем вояки“

б) Меры, принятые воеводой, в обоих случаях сводились к высыланию „карательных“ отрядов, и в обоих случаях посадские люди успешно избавлялись от представителей власти, даже от стрельцов. Воеводе, кроме своего отряда, больше не на что было опереться, т.к. представителями власти на местах полностью поддерживали бунтующее население.

Перевес, несомненно, в таком случае оказывался на стороне мятежных людей, т.к. воевода не обладал достаточным количеством людей и средств для наведения порядка, и во вторую, поддержка власти обещивала некоторую безнаказанность, что только усиливало настроение бунта.

4) На основе проведенной работы можно сделать следующие выводы

- 1) Представители центральной власти не обладали силой и ~~властью~~^{авторитетом} по отношению к населению волостей
- 2) Бунты мятежного населения почти приобретают затяжной характер, что явно сказывалось на обстановке в стране

Шифр И2-11-58

Количество баллов 47

3) В эту последнюю реформу [1860-1870-е гг.] чувствовалась в политическом образе мысли ошибка, одно из роковых заблуждений... [Оно] заключалось в мысли, что в России... можно совершить реформы в либеральном духе, абсолютно совершенно без консервативных или охранительных начал". (В.Ф. Мизерский)

Во многих школах представление об императорской России складывается ещё в начальной школе, когда на уроках читают "Записки интеллигентки" или "Записки императрицы". Эти произведения Лидии Чаркиной претят для понимания, в меру привлекательны и не совсем скучны, а потому на День учителя урок по ним может провести и старшеклассник. По мере прочтения и разбора коротких глав неизбежно откроешься в атмосфере Шинельного, но грави и образов, хочешь приблизиться к тому веку, хоть ненадолго, но почитать в нём. Сидорящей стадией знакомства с эпохой стала уже миниатюра фреймки А. Тютчевой "При дворе двух императоров", которые охватились развилкой мой интерес к девятнадцатому веку.

Разбирая данное высказывание, проблемой которого является характер проведения реформы 1860-х-1870-х годов, а также ~~основания~~ на которых они проводились. Поставим следующие задачи для дальнейшего исследования темы:

- 1) кратко осветить проведение реформы Александра II
 - 2) Проанализировать "политический образ мысли" на момент проведения реформы
 - 3) Выявить, наличие (или отсутствие) "консервативных или охранительных начал" в преобразованиях Александра II
 - 4) Разобрать последствия проведения преобразований (Было ли "заблуждение в образе мысли" роковым?)
- Вопрос об ответственности России от европейских стран сто

ли пред русскими монархами с начала XIX в., однако не решились во время правления ни Александра I, ~~ни~~ ни Николая I. Александру II досталась страна, проигрывающая Крымскую войну, страна крепостническая, страна рабов, страна господ", как пишет историк Э. П. Вершов. Закономерно, что и самая значимая реформа, принятая царю званием "Освободитель", была направлена на ликвидацию крепостного права. ~~Оно является проявлением~~ ~~приморем развития капиталистических отношений, о чём~~ ~~свидетельствует~~ ~~многочисленные монографии~~ ~~С. П. Давыденко, и~~ До 1905 года Россия находилась под властью двух беспощадных деспотичных братьев-близнецов - самодержавия и крепостного права" - пишет в заметках Левадовского. Теперь, когда один из "Братсвев" был ликвидирован, последовал целый ряд реформ, следовавших одна за другой: земская, городская, военная, реформа образования и др. ~~Особые успехи~~ проводимые с 1864 по 1876 г.г. Они стали тем, чего не могла Россия, чьего не смог сделать Александр и не хотел сделать Николай (Е. П. Топляев, "Александр II. Военная политика и реформа"), Земская и городская реформы ~~разделили~~ разделили власть на местах, расширили представительство земской и городской власти. Сущность до неприличия истребления всей системы управления, принятием бессловесности, презумпции невинности и учреждением адвокатуры и присяжных. Благодаря реформе образования появились первые в стране земские (Бестужевские) курсы, ~~а~~ были открыты курсы университетов.

"Смерть Николая I словно распалла много, сдерживающие потоки общественной инициативы" - читаем в монографии А. А. Лавренко "Александр II или история трех одиночеств". Данное возмущение ярко демонстрирует, насколько быстро стали возникать разнообразные кружки в начале правления нового императора. Известно также об огромном количестве записок (от Кошелева, Терещина, Самарина и др.), получаемых императором еще при разработке реформы в 1857-1859 г.г. Это свидетельствует о существовании широкого сектора почел зрения, к ка-

уой из которых император должен был прилучиваться. Он должен был угодить и дворянству, и бюрократии, и крестьянам. Политической сути Александра был своеобразным лавированием, постоянным маневрированием между различными группировками. Естественно, подобные действия не могли не приводить к недовольству: "так уж случилось, что от власти уходят чужие, а когда чужие не проследуют, начинает проявляться недовольство... В противном случае, удовлетворение народа может привести к отходу власти, её полному уничтожению". Александр не собирался всего навсего проводить реформы ("А. М. Яковлев, Александр II...")

Нельзя сказать, что Александр проводил реформы как Пётр, строя ^{повсеместно} новое на фундаменте старого. Самодержавие по-прежнему отиралось на консервативное дворянство, а значит, не могло не считаться с его интересами. Так, земельная реформа много поддалась дворянству, которая представляла собой не отмену крепостного права, а "Охранительным началом" в данной реформе является значительное преобладание дворянства в земствах, что демонстрирует приверженность старым традициям, сохранение особенностей и привнесённости отворённого сословия. Рассмотрев приведённый пример, характерной и для других областей жизни, мы не можем говорить о неограниченной либеральности реформ, их переделанности в плане общественного строя и гражданского уклада.

Несмотря на попытку угодить всем, сохранить неприкосновенности интереса дворян и продвигать одновременно интересы других не удалось. Общественные настроения, которые теперь никто не ограничивало, вместе того поддержки свести настроением против неё - реформы не вошли утратившими не решив все проблемы, и тем самым и породили новое, и общество не смогло с этим смириться (подобная концепция воплощается

у ~~Федора~~ ^{в работе} Н.А. Энгельмана „Новой девятнадцатой век“)
Можно сказать, что проводимая политика „продать
всем“ действительно была равной, хотя бы потому,
что влиятельно поддержки царя-Освободителя представи-
тели народа и интеллигенции приняли к идее его средн-
евого управления. Согласно этому, в какой-то мере
„полезности“ реформы таковы, как и странно, конкур-
реции, заморозка и реформы Александра III.

На основании проведенного исследования можно
сделать следующие выводы:

1) Реформы Александра II были направлены на создание
условий, стимулирующих общественное развитие, они
являлись „вторым туром европеизации России“ (А.А.
Корнилов „История России в XIX в.“)

2) На момент проведения преобразований в стране воз-
ник острый спектр общественного мнения, который
делился на интересы дворянства, крестьянства, интел-
лигенции и зарождающейся буржуазии. Каждый из этих
групп, ~~имел~~ ^{имел} ~~закрепленные~~ ^{закрепленные} ~~и~~ ^и ~~поддержкой~~ ^{поддержкой}, ~~созданы~~ ^{созданы} ~~мар-~~
~~шалы~~ ^{маршалы} ~~управлять~~ ^{управлять},

3) В проводимой политике присутствовали „консерва-
торские начала“, о чем свидетельствует сохранение
дворянства подавляющей части власти на местах
и привилегированного положения в обществе, дополни-
тельным закреплением данной социальной группы для ос-
тальной сословий.

4) Реформы, которые были направлены на сближение
власти с народом, только больше отделили их друг
от друга, вызвав ^{взаимное} недоверие с одной стороны и неприятие
с другой.

Совершенно по-разному может оцениваться период
Великих реформ, да и в целом правление Александра II.
Но он - часть истории, и в то же время конкретный че-
ловек, который произвел конкретные действия. Тем более
интересно изучать его, узнавая все новые и новые аспек-
ты жизни и мышления такого удивительного и загадочного
девятнадцатого века.