

1026 - 1028

ЛК ВУ

И-9-10

63

ПЕРВЫЙ ТУР 9 класс. Бланк ответов

1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий		
1) Софийский собор (Киев)	3	1	5
2) Десятинная церковь	2	4	8
3) Успенский собор	6	7	10
4) Церковь Вознесения	9	11	12

2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.
2		Данши Александрович, Семён Гордый, Иван Красный, Калита +
3		Иван Калита + Красный, Дмитрий Донской
4		Дмитрий Донской (1362-1389)
5		Василий I
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.
7	Датировка карты: 1300 - 1420 гг.	
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	Владимир +, Н. Новгород +, Переяславль +, Тверь +

3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	Стрелецкий
2	+ Посольский
3	+ Разбойный
4	+ Поместный
5	+ Холопный

4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	2530	30	30	1200	1000	3	2	16	160	118
	+ -	+ -	-	+	+	+	-	+	+	-

25. 1+0+1

26. 1+1+0+0+0+0+3+0

45.

26

5. [5 баллов]

Описание (буква)	Деятель (вписать фамилию)
А	Череметев
Б	Меншиков
В	Сидовкин
Г	Шадриков
Д	Андреев

6. [7 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	IV +
Б	VII +
В	I +
Г	VI +
Д	III +
Е	II +
Ж	V +

7. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
2, 4, 5, 8, 9, 10, 11 + + + - + + +	1, 3, 7, 6, 12 + + + + -

8. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) ¹	Мурманск	Волосарь (Сталинград) Санкт-Петербург	Севастополь	Брест
Названия улиц	1 +	9 +	11 +	3 -
Сапунгорская улица			+ +	
Катынский переулок				+
Андрусовская улица		+ -		
Улица матроса Кошки			+ +	
Улица Героев Рыбачьего	+ +			
Улица Генерала Шумилова		+ +		
Аллея Защитников 35-ой Батареи				+
Тракторная улица		+ +		
Улица Полярной Дивизии	+ +			
Пластунская улица			+ +	
Улица Московский большак				+
Улица 64-й армии		+ +		

9. [10 баллов]

¹ Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

«Лишний отрывок» (вписать букву) - **А В —**

Букв. обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.	Казахский ^{Московский}	V +
Б.	Московский	I
В.	Киевский	VI
Г.	Санкт-Петербургский	VIII +
Д.	Санкт-Петербургский	V
Е.	Московский	V
Ж.	Московский	I +
З.	Московский	VI +
И.	Санкт-Петербургский	VIII
К.	Санкт-Петербургский	IV

10. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился» 1	V +	Б +	Осада Брестской крепости +
«Волоколамское шоссе»	II	В, Ж +	Битва под Москвой +
«Жизнь и судьба» 2	I +	З, В +	Сталинградская битва +
«Батальоны просят огня»	II +	Е, А +	Сталинградская битва, битва на Курской дуге +
«Горячий снег»	VI +	Г -	Битва на Мичуринском +
«Дневные звезды»	VIII	Ж. -	
«Реквием каравану PQ-17» 3	IV +	З +	Первое вторжение в Арктику, поставка товаров по Северному пути +
«Танки идут ромбом»	Анатолий Ананьев	Е, Е -	Битва на Курской дуге -

11. [5 баллов]

1941	1942	1943	1944
З, Г ++	Б, Ж ++	Д, Е +	А, В ++

12. [5 баллов]

1. За морем телушка **полушка**, да рубль перевоз.2. Не было ни **гроша**, да вдруг **алтын**.3. Мал **золотник**, да дорог, велика Федора да дура.4. За семь **верст** киселя хлебать.

(оконч. на последней стр.)

5. С миру по нитке, голому – рубашка.

13. [9 баллов]

78.

Буквенное обозначение фрагмента	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
Год	1685	1654	1689	1682	1682		1676	1682

Порядок фрагментов в рамках 1682 года: 2, Г, 3
 (цифрное обозначение года) (буквы)

№ 12.

- + 2. Не бьшо гроша да версе аляк — кеширатская ушка;
Грош — мерная русск. монета, аляк — денежная
3. Мал заметтик, да верос, велика Федора, да дуря.
— В человеке судят не по возрасту.
Заметтик — русская денежная единица
- + 4. За семь верст киселя хлебать — страствовать.
Верста — сохранявшаяся до 1917 г. русская единица длины.
- + 5. С миру по нитке, голосу — рубашка. — Коллективными усилиями можно достичь немалых успехов.
Мир — сельский сход, община
- + 1. За морем полушка полушка, да рубль перевоз. —
Полушка — денежная единица заграничных, если есть свое?
Полушка — денежная ед. ~~др. Руси~~ Московского царства, равная $\frac{1}{2}$ рубля.

Всероссийская олимпиада школьников по истории
Региональный этап.
ПРОЕКТ

Шифр И2-9-10

Количество баллов 37

1) В „Записке...“ Н.М. Карамзин, излагая взгляд историка и по-разному ка. политическую ситуацию в Российской империи в годы правления Павла I (1796-1801) и возмущаясь казнью на. правление его сына, Александра I. Павловское время резко контрастировало с правлением матери Павла, Екатерины II. Под действием революционной обстановки во Франции менялась внешнеполитическая курс России, касаясь отношений с Пруссией и Австрией. Дворянские волнения и привели в правление Павла I уступили место политике „закрытых дверей“ и каровых ротаций. Волнения „просв. абсолютизма“ постепенно сменяется реакционной политикой на прусский манер. Павловский период запомнился погромом ужаснейшей цензуры (запрет на просветителей), тайной екатерининских вельмож, введением прусского отлучения в армии, но и указами о Фехрлиной даму. Жесткий курс в отношении дворянства - высылка из империи, ка. воле которой был судит император. Таким образом, основываясь на этом источнике, мне предстоит высказать, как просвещенный современник видел взаимоотношения императора и дворянства в павловскую эпоху и каких изменений во взаимоотношениях жила в правление Александра.

2) „Записка...“ была адресована императору Александру I, который, ко времени написания источника Павла уже 10 лет, т.е. имел немалый опыт управления. Вероятнее всего, „Записка...“ создавалась не с целью наставить императора, основываясь на собственных наблюдениях прошлых, а преподнести свой взгляд на существующую систему управления, что вполне отвечало духу Александровского времени - периоду востора между охранительными консервативными и консервативными, основанными на верховенстве права, а не самодержавной власти. Этот исторический источник можно отнести к публицистике, что предполагает субъективность взгляда автора. Кроме того, сам являясь выходцем из дворянской среды, выросший в екатерининскую эпоху Карамзин

выражал интересы дворянского сословия потому в истинно-ней (тогдашней) формальности российского населения — крестьянства. Однако истинно-ней может сформировать полное представление о взглядах просвещенного дворянства на дворянскую политику 18-в., что очень важно, т.к. именно этот вопрос стал одним из ключевых в правлении Александра I.

3) Идеалом взаимоотношений дворянства и верховной власти автор считает правление Екатерины II. Этим успехом, по мнению Н.М. Карамзина, это равное соотношение своих обязанностей: "Государь не менее подданных должен исполнять свои обязанности". Таким образом, уравнивая императора и "русских" (имея в виду дворянство) Карамзин предупреждает от самовластия. Однако в екатерининское время такого равенства обязанностей не было: императрица была обязана дворянству в полном смысле и отстаивала интересы дворянства, уже преставившего быть основным сословием. Политика Екатерины, как и всех правительств эпохи дворянских переворотов, была дворянской, иначе они отшлифовали власть, "целую учил Павел". Кроме того, Карамзин отмечает, что военные победы в екат. период все же были обеспечены интересами дворян в воинской службе, который был потерян в правление Павла: "Павел 17 Умертвил в полках отцовской дух воинской, воиноватости Екатериной, и заменил его духом капральства"; "Черев, приученных к подвигам, учил маршировать; обратил его от воинской службы".
 Из этих отрывков можно понять, что для Карамзина дворянская императива — основа и цельной воинской политики и, как следствие, успешной военной пол. 18-в. политикой, что показано на примере Е2. Интересно заметить, что если и упомянутые выше принципы не составляли, то "государь гарантирует перед <...> в ходе частного гражданского права".
 Понятие "естественного права", созданное в эпоху Просвещения и означавшее базовые права человека, имело для Карамзина — главным образом — значение "первоначального состояния". Это характерно для русской общественной мысли того времени: признавая верховенство закона, ставило роль монарха тем отборным государством, от сильной власти которого зависели

«слово диалогическое» по-ва. Правление Е 2 глас Н.М. Карамзин¹⁷⁹⁻¹⁸⁰ — это «фигуристическое». Из этого следует, что Н.М. Карамзин был старинным просвещенным абсолютистом — сочетался сбер-дой властью и срей Просвещения

4) Человек скотеринского времени, Н.М. Карамзин остался эпо-ху Павла I крижской в политическом отношении. Всякая попытка Павла стала основным объектом его критики, по-скольку «умерщвил в войсках ослорочесей дух», Павел оконча-тельно лишил дворян всякую власть. В этом глас Карам-зин — карамзинские принципы Е II, которые основывались, как сви-дает Н.М., на дворянской акациативе. Кроме того, Н.М. Карам-зин критикует не только дворянские века. Влияние размах цензуры: «презирает душу, уважает имяны и веротники». Однако автор указывает и на сопротивление дворянства Павлу I в среде дворянства. В духе Просвещения он поддерживает стремление дворян объединиться «против злоупотреблений власти». В этом стремлении он также видит корни ска-теринской политики. Автор не мог быть дворянским критиком дворянства, поэтому указывает, что Павел «считал нас не поздниками, а феодалами». Однако на себе политика Павла казалась радикальной только после воль-ности екат. Укреплялись и развивались частные проарамные системы централизации власти. Хотя эта централизация не была повобвержением Павла, эта тенденция началась еще при Ек. II как реакция на Фр. революцию.

5) Н.М. Карамзин, ставший практически свидетелем^{летоисчисл} Фр. переворота 11 марта 1801 г. не мог не упомянуть этот момент как инструмент полн. борьбы. Основные причины пере-воротов, по мнению Карамзина, это «общая ненависть» и «общее неуважение» к монарху. «Общое неуважение», судя по источнику, это пренебрежение личностью монарха, использование монарха как пешки в дворянских планах. Карамзин оценивает перевороты как бессмысленные, полн. от которых кратковременны, а вред значителен. Вредо-носное действие переворотов, по Карамзину, заключается в присвоении поздниками полн. власти, права смещать монарха, что ведет к «безначалию» (анархии). В этом смысле вопрос «если делопроизводителю крижской»

из-за 10 // ...
все власть ~~явно~~ ^{идет} ~~идет~~ монарху что будет самодержавие?
закономерен. Эта фраза ~~подтверждает~~ ^{подтверждает} характерные для 18-
20 в. тенденции нового переворота, который по
мнению Карамзина, ~~невозможен~~. Эта фраза иллюстрирует
глубокую связь между самодержавной властью и властью, опи-
рающейся на закон. Н.М. Карамзин считает, что
сочетание этих 2х властей — "2 льва в одной клетке".
Поэтому для автора ~~предназначение~~ ^{предназначение} ~~лишь~~ ^{лишь}
единовластие монарха, охраняющее страну от безнача-
лия.

б) Таким образом, взаимоотношения между дво-
рянством и верх. властью в через призму взгляда
Н.М. Карамзина в павловское время ~~не~~ ^{не} потеряли
актуальности. ~~Не~~ ^{Не} иллюстрируя екатерининское правление,
Н.М. Карамзин, выражая надежду дворянства, ~~не~~ ^{не} рассчиты-
вает на поддержку дв-ва. ^{монарху} В свою очередь, эта поддержка
~~не~~ ^{не} по мнению автора, может снизить риск дворянских пере-
воротов и обеспечить поддержку монарху, а также опору
в своих действиях. В целом, Н.М. Карамзин действует в
духе, характерном для просвещенных людей того времени:
поддерживая ~~св.~~ ^{св.} власть закона, он настаивает, чтобы закон
был в руках монарха.

Шифр И2-9-10

Количество баллов

28

Крымская война - камнем преткновения для ее современников, так и для историков. Сомненно общепризнанной мнением эта война - показала неспособность России справиться с новыми вызовами - сер. XIX в. Однако эта негладкая страница русской истории порой дает повод реформаторские стороны правящей Исконная: попытки решить крестьянского вопроса, кодификация законодательства. Тем не менее, роль Крымской войны велика, т.к. она стало столкновением индустриального мира и мира индустриально-аграрного. Но Кр. война - это рождение русской военно-морской мощи, боевое крещение русского морского флота. Именно потому, что на этой войне - были впервые применены многие новейшие достижения науки и техники, я заинтересовался историей Кр. войны.

Основываясь на точке зрения Л.В. Васьковского я попытаюсь мне представить для исследовать какие стороны представляли в войнах Кр. войны для России. Для этого я от Васькову сего задачи:

1. Какова была система внешней политики Васьковского?
2. Потерпела ли она неудачу?
3. Почему война закончилась поражением России?
4. Было ли, в итоге, поражение поражение?

1. Основным вопросом Кр. войны был, несомненно, Черноморский, который достался не от его брата, Александра. Николай, судя по не будущим свершениям в политике, тем не менее продолжил политику брата в отношении Турции, но еще более радикально. Так на наш век предположим доказать успех Союзники сего Это не менее не поторопить союзников. Кроме того, прав. ИТ - это время кризиса Венской системы, откровенной неудачи компромисса. Это выражается в

1. союзнической политике сдерживания России. Англии и Франции сопутствовало то, что Николай ^{III} «был недоволен» в политике Европа не знала его, а он не спешил опровергнуть это мнение дипломатов о себе" (Н. Кинь-кина). Поэтому после объявления в 1854 г. вторжения англо-фр. войск европейские дипломаты не были удивлены ситуацией. Сама система войны была ориентирована на захват крупнейших стратегических точек на Черном море. Это ~~к-р~~ она предполагала уязвимость стратегич. пунктов от центра страны.

~~К~~ К тому времени экономика Российской империи не была приспособлена обладая порочившейся инфраструктурой. Так, Л. В. Высокочков указывает на споры о железных дорогах между Е. Ф. Канкринем и П. А. Клейнмихелем и казывает Канкриня "противником жел.-дор. и промышленной образованности народа". Таким образом, система ведения войны «была настроена» так, что «неудач» союзники имели огромные» шанс убедить «неудач».

2. Несомненно, союзники имели значительно «большее преимущество» в «техническом материальном плане». По мнению историка Яценкокина, в николаевское царствование только «Значит рекрутской мощи» в полной мере способны вести «оборонительные действия». Однако война со стороны союзников также «была» война в условиях России несколько отличалась от всех военных действий в Европе и колониях, что не было предусмотрено союзниками. Основным способом «ведения войны» для англо-франко-сардинской коалиции стала блокада, являвшаяся вынужденной мерой после «поражения» на суше. Кроме того, кр. война стала «удачливой» для «отрешения» Великобрит. и Франции: британцы считают ее «самой неудачливой войной XIX столетия».

3. ~~К~~ Кеметр на эк. проблемы союзников поражение России стало возможным. Это обусловлено «не столько» ~~к-р~~ «присутствием» в Росс. империи «мерей», ~~к-р~~ «мощи» «быть» поддержкой реформ. курсу Николая I, «которе»

Как отмечал Л. Высокочев: "У Николая не было тех, кого можно
одно бы называть сподвижниками, были в ~~лучшем~~ лучшем
случае исполнители разной степени компетенции".
Кроме того