

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

1. [10 баллов]

Задание 1. Таблица 1. Характеристики князей

Номер цитаты	Князь
1	Игорь Святослав Окаянный —
2	Святослав Игоревич —
3	Ярослав (Мудрый) ✓
4	Юрий Долгий Андрей Боголюбский ✓
5	Владимир Большое Гнездо ✓
6	Владимир Мономах ✓
7	Олег ✓

Задание 2. Имя князя — Святослав; годы, в которые существовала отраженная на карте ситуация: 945-969 гг.

Задание 3. Таблица 2. Название городов

Номер города на карте	Название города
1	Новгород ✓
2	Рязань —
3	Смоленск ✓
4	Владимирская князьня —
5	Полоцк —
6	Новгород-Северский —
7	Псков —
8	Киев ✓
9	Чернигов —
10	Полтава ✓

2. [9 баллов]

Название группы	Кто в нее включен (номера)
Половецкие ханы (Шаруканиды)	2, 4, 6
Печенегские ханы	1, 3,

Ордынские ханы (Чингизиды)	5, 8, 9
Правители Орды (не Чингизиды)	10, 7

3. [7 баллов]

А. Перевод фрагмента

Останови нас, Взорный камень
И охраняй нас, Ушмень

Значение и происхождение выделенных

слов

Ошю - останови
одежнуль, одесновати - охранять.

Б.

Значение и происхождение выделенных

слов

"вождь жуть" - жуть шю; вои - шее

Смысл фразеологизма

склоняться, подчиняться

В. Значение и происхождение выделенных

слов

крест на раменах - высоко поднятой крест

Смысл выражения

~~стоять~~ уверенно, настойчиво

4. [11 баллов]

Автор дневниковых записей:

Д. Ренгер

①

Фрагменты в хронологической последовательности (буквы)	Описываемые события с датировкой (с точностью до года)
В	Медный бунт, 1662 г. +
З	Затрагивать улю,
Е	
А	
Ж	
Б	
И	
Г	Крышские походы Талицкого, 1679 г.
Д	

5. [4 балла]

1

Портрет	А	Б	В	Г
Флотоводец	Макаров	Ушаков	Нахимов	Минин
Матрос	6	4	X 3	2

6. [10 баллов]

1. Назовите два важнейших законодательных акта времен Петра I, касающиеся сословного статуса и собственности дворянства. Какие основные цели в отношении дворянского сословного статуса или собственности они преследовали? Назовите по одной цели для каждого документа (названные цели документов должны различаться между собой).

8) «Табель о рангах». Имела целью упорядочить позиции аристократии, повысить социальную мобильность (вводилась возможность поощрений по личному и патримониальному дворянству за службу).

Указ о дворянской службе. Имел целью отмену вотчинного землевладения и, таким образом, управлять всех землевладельцев, обязав служить. Также изменялись права наследования, земли передавались старшему сыну только при условии службы.

2. Какую особенность во взаимоотношениях верховной власти и дворянства в период дворцовых переворотов отражают данные таблиц? Подтвердите ее сведениями обеих таблиц.

3) Увеличивается число крепостных по всем странам, однако доминирующую роль в структуре владения имением богатейшей знати: к 1777 г. число помещиков по этой стране возросло в 2 раза (с 1727 г.), заметно возросло число крепостных (с 57% до 75%). Соответственно с этим примерно равным остается число помещиков и крепостных по южной и средней стране. Таким образом, власть в эпоху дворцовых переворотов стремилась увеличить владения дворян (помещиков богатейшей знати) как своей основой опоры.

3. Какие направления в политике Александра I и Николая I в отношении сословного статуса и собственности дворянства отражают данные таблиц? Назовите 3 направления и подтвердите каждое количественными показателями таблиц.

- 1) Продолжение политики наделения крестьян землей: к 1888/2. число помещиков в богатейшей стране возросло на 5%, средней - на 40% по ср. с 1833г. При этом снизилось число помещиков в беднейшей стране.
- 2) Возможность выхода из крепостной зависимости (закон о выкупе крестьянских земель, о выкупе крестьянских земель): с 1833 по 1858гг. Число крепостных крестьян снизилось на более 200 тыс.
- 3) Укрепление помещичьего землевладения: большая часть помещиков принадлежала к средней и беднейшей стране, увеличивается число крепостных у них.

7. [10 баллов]

4

№ Думы	I Дума	II Дума	III Дума	IV Дума
Фрагменты (буквы)	Г, К ₊	Е, З ₊	Б, В, И	А, Л ₊

Объяснение выделенных фрагментов:

Дело Бейлиса -

Обвинение киевского еврея Бейлиса в ритуальном убийстве христианского мальчика.

Закон о земстве в Западном крае

Провести закон по 87-й статье

Союзники (о каком союзе идет речь) Антанта

8. [7 баллов]

5

Год принятия конституции	1918	1922	1936	1977	1993
Статьи (№)	2, 3	8, 7, 9	8, 7	4, 6, 10	5, 11

2
3

9. [13 баллов]

(8)

Место на карте	Название города	Номер текста	Букв. обозначение фотографии
1	Одесса	3	И
2	Киев	1	М +
3	Севастополь	12	Л
4	Мурманск	2	Д +
5	Керчь	13	Г
6	Новороссийск	4	И +
7	Симферополь	7	Е +
8	Москва	8	К +
9	Ленинград	6	Ж +
10	Плута	5	З
11	Вильнюс	9	В +
12	Брестская крепость	11	Б +
13	Минск	10	А +

10. [8 баллов]

(58)

(4) + 1

Фрагмент	Автор (назвать),	Портрет (номер)	Адресат
А	Герцен	4	Александр II +
Б	Бродский	1	Брежнев +
В	Будев	3	Сталин +
Г	Шолохов	6	Хрущев +
Д	Горький	5	Ленин +
Е	Полестой	8	Александр III
Ж	Вавизин	2	Екатерина II +

Укажите номер на «лишнего» портрета. Кто на нем изображен? 7. Пастернак

(5)

11. [11 баллов]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
А	В	Б	В +	В	В	Б	В +	Г +	Г +	А +

Шифр 112-10-10

Количество баллов

50

3. „Победа на Куликовом поле судьба Мамая, но не судьба какого-либо перехода в русско-татарских отношениях. Облегчение участи Вейнкоржиса придет лишь в конце XV века. Но это не умаляет, однако, крупного исторического значения битвы“ (А. Е. Трескачев).

Эпоха Дмитрия Донского - один из переломных моментов в истории Русского государства. Значение этой исторической фигуры воспринималось уже современниками. В „Слове о житии... Дмитрия Донского“ он назван не великим князем, а „царем“, как ордынский хан. Схожими образом князя воспринимает и наши современники. Мне кажется любопытным, что победа в Куликовской битве затмила другие, не менее судьбоносные свершения князя Дмитрия. Именно внутренние устремления удаляют внешнюю политику, а не наоборот. С другой стороны, князь был строг и безжалостен с несправедливыми, всю правление формируются загадки самодержавия. В данном эссе я еще раз хотел бы упомянуть собственную точку зрения на значение Куликовской битвы.

На мой взгляд, основная проблема, возникшая автором - Куликовская битва имела крупное историческое значение, однако не выявлена четко характер русско-татарских отношений. Для раскрытия темы сформируем следующие задачи:

- 1) Привести основные факты, связанные с Куликовской битвой и ее последствиями.
- 2) Охарактеризовать русско-татарские отношения в данный период.
- 3) Рассказать о боевом участии Великого князя в конце XV века.
- 4) Охарактеризовать основные исторические значения Куликовской битвы.

1. На протяжении всего первой половины XIV в. не заметно крупных антиордынских выступлений, за исключением тверского восстания 1327 г. Политика московских князей не имела возмездительного характера, Н.С. Борисов («Политика московских князей») писал: «Два основных завета Калиты — мир с Ордой и мир с Литвой — стали путеводными для русской дипломатии на полтора столетия». Однако с усилением власти и могущества Московского великокняжеского дома в правление Дмитрия Донского мы можем увидеть попытки выступлений против Орды. В 1374 г. князь отказывается платить выход, в 1378 г. происходит битва на реке Воже, показавшая возможность в антиордынском выступлении. Возрождение Дмитрия над оружьем князь из Север-Восточной Руси (в 1375 г. ставший противником Москвы — тверского князя — признал себя «младшим братом») позволило устроить центр сбора войск в Московском княжестве, Коложне. А.Е. Тресняков («Образование Великорусского государства») так охарактеризовал момент перед битвой: «Ситуация в Север-Восточной Руси перед Куликовской битвой напоминала Эпиграду перед Марафонской битвой: в возможности победы никто не верил, и Дмитрий не удалось собрать все великорусскую рать».

Действительно, в составе войска отсутствовали тверские и рязанские полки. В 1380 г., на месте впадения реки Непрядва в Дон, произошла битва, получившая название Куликовской. Ордынские войска были разгромлены, и хан Тохтамыш умер в 1382 г. Хан Тохтамыш умер в Москве и об этом князья пишут воевод, битва показала возможность победы над Ордой. «Как сказал Н. С. Борисов («Русские полководцы XIV-XVI вв.»), «полемика Дмитрия Московского основывалась на принципе, который можно определить словом «риск». Далее хотелось бы рассмотреть русско-ордынские отношения данного периода.

2. Отношения русских княжеств с Ордой в XIV-XV в. строились на принципе подчинения. Княжества были обязаны выплачивать дань, великие князья утверждались в Орде. В. А. Кучкин («Что: как это было?») отмечает, что, «ордынское это не только отбрасывало развитие русских княжеств назад, но и послужило причиной формирования специфического течения в русском историческом процессе: Московскими князьями это воспринималось как Божья кара, развивалась идея «Серафима Владимирского» «принимая покаяние от Бога». Начали антиордынские восстания брата Петра (в 1327 г. произошло восстание), однако великие князья (преимущественно московские) стремились скорее подавить восстания. В конце победы в Куликовской битве не произошло качественного перелома в характере отношений. Тохтамыш умер в Москве и об этом князья пишут воевод, битва показала возможность победы над Ордой в 1382 г. И. Н. Данилевский («Русские землевладельцы современников и потомков») замечает, что после Куликовской битвы «отношения продолжали носить характер

Взаимоотношений между удельными князьями и царями. Пока не было речи о собственно антиордынских борьбе". Такой характер русско-ордынские отношения будут носить вплоть до середины XV в.: после смерти Василия I в 1425 г. Василий II утвердился ордынским ханом, в 1445 г. этот же князь будет взят татарами в плен после битвы на р. Пьяне. Таким образом, вплоть до правления Ивана III русско-ордынские отношения продолжали носить подданныйский характер.

3. Правление Ивана III (1462-1505 гг.) отмечено образованием централизованного Русского государства, прекращением ордынского ига, увеличением международного авторитета Русского Вост. К середине XV в. Большая Золотая Орда распалась на несколько образований, претендующих на преемственные политические положения. Одним из крупнейших была Большая Орда, которой к тому моменту управлял хан Ахмат. В союзе с литовским князем Ягайло Ахмат предпринял попытку военного похода, закончившаяся в 1480 г. "стоянием" на р. Угре. Иван III провел удачную тактическую операцию, заставив Ахмана отступить. Как писал С. Ю. Планошников ("Курс лекций по русской истории")², "он сбросил ярмо ордынского владычества". Необходимо отметить, что победа над Ахматом уже в XV в. оценивалась как завершение внешнеполитической линии Дмитрия Донского. Василий Рогов в "Послании на Угру" напомнил Ивану III о победе князя Дмитрия в Куликовской битве. Отголоски же завершения борьбы с ордынской властью можно найти и в восточной политике Ивана IV (завоевание

Казани в 1553 г., Астрахани в 1556 г.) Б. Н. Рюриков ("Иван IV") отметил, что "победа над Казанью воспринималась как реванш, как ответ на многовековые ордынские мш". Далее хотелось бы охарактеризовать историческое значение Куликовской битвы.

4. Безусловно, победа над татарами на Куликовом поле имела серьезное историческое значение, которое осознавалось уже современниками. Московские книжники сравнивали князя Дмитрия с пророком Моисеем, спасающим евреев из египетского рабства. Куликовская битва показала, что эффективней бороться с ордынцами боевыми войсками, о чем Б. Н. Васильев ("Люди России в плену") сказал: "Куликовская битва явилась решающей проверкой степени централизации русских земель". Победа позволила московским князьям окончательно закрепить свое первенство на политическом арене Северо-Восточной Руси, в 1389 г. великий князь Дмитрий Иванович объявляет великое княжество надвое деленное Василию. А. Н. Тютчев писал, что после победы в Куликовской битве "Москва несла хрустальной призраке русских людей". А. Е. Тресняков ("Образование Великорусского государства") отметил, что основное историческое значение Куликовской битвы в том, что "она показала ордынцев можно бить". Однако необходимо отметить, что победа была оценена не всеми княжествами: Тверской летописец за 1380 г. скупно заметит: "Дмитрий Московский ходил за Дон на татар". В целом же, значимость победы над татарами в 1380 г. утвердилась в общественном сознании уже в XV в.

Перейдем к выводам. Исходя из вышесказанного, можно констатировать следующее:

1. Куликовская битва была одной из первых антиордынских восстаний, произошедших в XIV в. Хотя она повлекла за собой некоторые отрицательные последствия (поход Тохтамыша в 1382 г.), в целом ее значение колоссально.

2. После Куликовской битвы отношения между рус. Русью и Ордой не изменили своего подданнического характера, характерного для предыдущих лет. Данный характер будет сохранен вплоть до середины XV в.

3. В правление Ивана III была сделана попытка завлечь русских князей от Орды, что привело к позитивному завершению процесса формирования единого Русского государства. Уже в XV в. начиналась превращаться ордынская политика Ивана III в действительность Дмитрия Донского.

4. Победа в Куликовской битве показала возможность антиордынских восстаний, позволила закрепить возросший авторитет московского великокняжеского дома и ускорить процесс централизации.

Таким образом, хотя победа в Куликовской битве не изменила характера русско-ордынских отношений, ее значение для развития русской государственности крайне велико. При Иване III Русь освободится от ордынского ига, однако начало этого процесса было заложено Дмитрием Донским.

Шифр И2-10-10

Количество баллов

38

1. В 30-е и XX в. в СССР происходит организационное закрепление партийной идеологии и нарастающее пропаганды. Вмещается образ сильного, непобедимого Советского государства. Происходит обращение к исторической тематике в целях формирования образа истории страны. В 1938 г. С. Эйзенштейн снимает фильм «Александр Невский». Необходимо отметить, что для создания пропагандистского образа истории были выбраны лишь положительные события: Ледовое побоище 1242 г., Куликовская битва 1380 г., победа над Наполеоном 1812-1814 гг. Создание идеологического образа истории подкреплялось внешнеполитическими событиями. В 1935-1936 гг. СССР оказывает поддержку полководцу воюющим в Испании, в 1939 г. вступает в войну с Финляндией, за что был исключен из Лиги наций. Обращение к историческим событиям в целях пропаганды происходило и в годы Великой Отечественной войны. Таким образом, основной проблема данного исследования - особенности и способы использования исторических событий в целях пропаганды в СССР 30-х и XX в.

2. Художественное произведение является особым, специфическим историческим источником. Во-первых, субъективна (она отражает позицию автора по какому-либо вопросу), исторические события могут трактоваться в нем свободным образом. Не всегда автор компетентен верно отразить специфику исторических событий. Данные произведения имеют

широкую потенциальную аудиторию: это могут быть как студенты, школьники (которые обращаются к литературе в рамках образования), так и взрослые люди. Однако в большинстве такие произведения направлены на молодую, получающую образование аудиторию. Исторические события могут быть отражены как в отношении автора к ним, описании исторической эпохи, так и в проведении параллелей между прошлым и настоящим. Безусловно, жанр исторической поэмы накладывает ограничения на освещение исторических событий. Мы видим сурово авторскую позицию относительно трактовки событий, произведение подчинено цензуре, поэтому носит идеологизированный характер. Будучи военным корреспондентом, К. Симон в обращении к исторической проблематике с целью выразить свое отношение к современным ему проблемам. В данном поэме мы видим обращение к истории русско-кельских отношений, вызванное резким возвышением нацистской Германии в 30-е и 40-е гг.

3. В поэме упомянуто следующее события:

1. Оборона Пскова от кельских войск в 1212 г. (во время Первой мировой войны)
2. Завоевание Пскова Ливонским орденом Тевтонских орденом („ливонскими кельскими“) в 1240 г.
3. Нападение шведов на Новгород в 1240 г.
4. Завоевание Баты-хана (Батые) на Северо-Восточную Русь - 1237-1238 гг.
5. Изгнание Александра Ярославича из Новгорода после Невской битвы 1240 г.
6. Возвращение Новгорода Александром Ярославичем - 1242 г.
7. Взятие Пскова, изгнание оттуда кельцев - 1242 г.
8. Ледовое побоище - 1242 г.
9. Возвращение Пскова Красной армией в 1918 г.

10. Упразднение Ливонского ордена в 142-10-10 годы Ливонской войны - 1571г.

11. Взятие Берлина во время Семилетней войны - 1757г. 1760г.

12. Отечественная война 1812г.

13. Первая мировая война 1914-1918гг. (описан 1918г.)

4. В поэме еще серьезно роль и играют исторические параллели: так, оборона Пскова в 1918г. напрямую сравнивается автором с взятием Пскова немцами в 1240г. Бере и посады, вместе со славными город князем, сравниваются с „милыми сиротами детей“, встречающих немцев в 1918г. Во второй главе „псковский Контур“ на неслучайно назван Германом Дерингом (в созвучие с действиями Германией 1930-х гг. Германией). В заключении особенно велика роль параллелей: автор „напоминает“ немцам о прошлых конфликтах и победах русских. Основная цель историзации исторических параллелей: напомнить о „прошлом опыте“, показать преемственность побед русских воинов. Еще это работает и на создание образа истории, состоящей из взаимосвязанных, параллельных событий. Автор приводит текст: „Пусть вспомнят эти годы“.

5. В поэме создается особый образ врага „ливонского раздара“. Согласно „Дерингому и другим“, он „один, безмолвный“. Немцам присущ „воинский взгляд“, „воинские шага“. Во второй главе подробно описывается ливонский раздар: „он сидит „по-хозяински“, с нескрываемой насладой смотрит на поверженного трупа, жалея, что „целый город невозможно развесить в одну дырочку стен“. Автор показывает, что врагу не присуще „что-либо человеческое, он от безжалостности („где раздар на ноги встали, так всю веревку озвучивает он“). Немцы ведут войну в „ливонском духе“, то есть бьют население, что приводит к голоду

в деревнях. Автор показывает жизнь каварство немцев: они угрожают грабни, "как мыши". Немцы говорят, "Одно", кресты на цыплях не сугайно "терные". Имеет место контраст закованных в латы немцев и сражающихся в одной рубашке русских. В главе 7 автор показывает, что немцы "бросили оборону", буквально сбегали домой. Остаток же, немецкими войсками не присуща тесту, они бегут с полем боя, бросая оружие и трудное. Автор подводит итог: враги - это "своя песь и лапачей". Максим образом, создается образ бермалатного, безгем-вечного врага, которому не приедем поимание тесны. 6. В поэме также ~~есть~~ имеет место описание настоящего и будущего. В заключении автор упоминает планы Германии по завоеванию СССР, описывает внешне национализм. В описании прошлых побед над немцами как раз таки призвано показать, что эта война немедкая агрессивная уже имела место и была подавлена. Однако он замечает, что мы "сильней, чем боим", и угроза нападения не страшна. Он замечает, что в будущем встанет только виновность о существовании фашизма, он будет уничтожен. В безусловно, данное тезисом были выказано в целях пропаганды, чтобы показать величие СССР. Создается образ страны, всегера (даже завтра) от второй мировой нападения.

7. Данное произведение так призвано сформировать представление о прошлом как о череде побед над немцами, показать преобладание побед. Максимально оценивается как парадоксальное с предвещанием события, имеющее сурово характерное "терное" агрессии. Произведение показывает, что в при любых условиях русские одержат победу над немцами (об этом говорит историк), тем более эта страна стала сильнее. Образ патриотизма войны, славы военной истории обеспечивает победу над агрессором в возможной войне. Враг воспринимается отрицательно, создается его негативный образ.