

## Оценивание проектного тура

Проекты, содержание которых не соответствуют экологической проблематике, не оцениваются. Проекты должны соответствовать требованиям к экологическим проектам, разработанным центральной предметно-методической комиссией ВОШ по экологии.

<i>шкала оценки рукописи проекта</i>		
<i>Показатели</i>	<i>Градации</i>	<i>Баллы ↓</i>
<b>1. Обоснованность темы проекта</b> – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта	обоснована; аргументы целесообразны	<b>2</b>
	обоснована; целесообразна часть аргументов	<b>1</b>
	не обоснована, аргументы отсутствуют	<b>0</b>
<b>2. Конкретность, ясность</b> формулировки <b>цели, задач</b> , а также их <b>соответствие</b> теме проекта	конкретны, ясны, соответствуют	<b>2</b>
	неконкретны, неясны или не соответствуют	<b>1</b>
	цель и задачи не поставлены	<b>0</b>
	явно нецелесообразна или отсутствует	<b>0</b>
<b>3. Теоретическая значимость обзора</b> – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель полная и обоснованная	<b>2</b>
	модель неполная и слабо обоснованная	<b>1</b>
	модель объекта отсутствует	<b>0</b>
<b>4. Значимость работы для оценки возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	приведена оценка экологического риска	<b>2</b>
	оценка экологического риска частична	<b>1</b>
	нет оценки экологического риска	<b>0</b>
<b>5. Значимость работы для снижения возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	предлагаются мероприятия для снижения	<b>2</b>
	снижение риска рассматриваются фрагментарно	<b>1</b>
	снижение риска не рассматривается	<b>0</b>
<b>6. Обоснованность методик</b> доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов	применение методик обосновано	<b>2</b>
	методики обоснованы не достаточно	<b>1</b>
	методики не обоснованы	<b>0</b>
<b>7. Доступность методик</b> для самостоятельного выполнения автором проекта (учащимся или учащимися)	выполнимы самостоятельно	<b>2</b>
	выполнимы под наблюдением специалиста	<b>1</b>
	выполнимы только специалистом	<b>0</b>
<b>8. Логичность и обоснованность эксперимента (наблюдения)</b> , обусловленность логикой изучения объекта	эксперимент логичен и обоснован	<b>2</b>
	встречаются отдельные неувязки	<b>1</b>
	эксперимент не логичен и не обоснован	<b>0</b>
<b>9. Наглядность (многообразие способов) представления результатов</b> – графики, гистограммы, схемы, фото	использованы все возможные способы	<b>2</b>
	использована часть способов	<b>1</b>
	использован только один способ	<b>0</b>
<b>10. Дискуссионность (полемичность) обсуждения</b> полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	<b>2</b>
	разные позиции приводятся без обсуждения	<b>1</b>
	приводится и обсуждается одна позиция	<b>0</b>
<b>11. Оригинальность позиции автора</b> – наличие собственной позиции (точки зрения) на полученные результаты	позиция автора полностью оригинальна	<b>2</b>
	автор усвершенствует позицию другого исследователя	<b>1</b>
	автор придерживается чужой точки зрения	<b>0</b>
<b>12. Соответствие</b> содержания выводов содержанию цели и задач; <b>оценивание</b> выдвинутой гипотезы	соответствуют; гипотеза оценивается	<b>2</b>
	частично; гипотеза только упоминается	<b>1</b>
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	<b>0</b>

<b>13. Конкретность выводов и уровень обобщения</b> – отсутствие рассуждений, частностей, общих мест, ссылок на других.	выводы конкретны ( <i>не резюме!</i> )	<b>2</b>
	отдельные выводы неконкретны	<b>1</b>
	выводы неконкретны	<b>0</b>

**Максимальное количество баллов за рукопись проекта - 26**

<i>шкала оценки сообщений</i>			
<b>Показатели</b>		<b>Градации</b>	<b>Баллы</b> ↓
<b>е н е в ы с т у п л е н и е</b>	<b>1. Соответствие</b> сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта	соответствует полностью	<b>2</b>
		есть несоответствия (отступления)	<b>1</b>
		в основном не соответствует	<b>0</b>
	<b>2. Структурированность</b> (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания	структурировано, обеспечивает	<b>2</b>
		структурировано, не обеспечивает	<b>1</b>
		не структурировано, не обеспечивает	<b>0</b>
	<b>3. Культура выступления</b> – чтение с листа или рассказ, обращённый к аудитории	рассказ без обращения к тексту	<b>2</b>
		рассказ с обращением к тексту	<b>1</b>
		чтение с листа	<b>0</b>
	<b>4. Доступность</b> сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах	доступно без уточняющих вопросов	<b>2</b>
		доступно с уточняющими вопросами	<b>1</b>
		недоступно с уточняющими вопросами	<b>0</b>
	<b>5. Целесообразность, инструментальность</b> наглядности, уровень её использования	целесообразна	<b>2</b>
		целесообразность сомнительна	<b>1</b>
		не целесообразна	<b>0</b>
	<b>6. Соблюдение</b> временного регламента сообщения (не более <b>7 минут</b> )	соблюдён (не превышен)	<b>2</b>
		превышение без замечания	<b>1</b>
		превышение с замечанием	<b>0</b>
<b>д и с к у с с и я</b>	<b>7. Чёткость и полнота</b> ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения	все ответы чёткие, полные	<b>2</b>
		некоторые ответы нечёткие	<b>1</b>
		все ответы нечёткие/неполные	<b>0</b>
	<b>8. Владение</b> специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении	владеет свободно	<b>2</b>
		иногда был неточен, ошибался	<b>1</b>
		не владеет	<b>0</b>
	<b>9. Культура дискуссии</b> – умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы	ответил на все вопросы	<b>2</b>
		ответил на большую часть вопросов	<b>1</b>
		не ответил на большую часть вопросов	<b>0</b>

Максимальное количество баллов за сообщение – 18

**Всего количество баллов за проектный тур - 44**