

11.25.17.28

9-06

Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории 2019 – 2020 г.

Фамилия КУЛЬБАКОВ

Имя Илья

Отчество АНДРЕЕВИЧ

Школа МАОУ «Гимназия №4 им. бр. Каменских»

Класс 9

Шифр (заполняется членами Оргкомитета) 9-06

9-06

ПЕРВЫЙ ТУР 9 класс. Бланк ответов

1. [8 баллов]

Столетие	Номера изображений
IX	1, 16
X	5, 14
XI	12, 3
XII	6, 13
XIII	8, 11
XIV	4, 15
XV	2, 9
XVI	7, 10

2. [5 баллов]

ВЕРНО	НЕВЕРНО
1, 4, 6, 9, 10	2, 3, 5, 7, 8

3. [5 баллов]

Ситуация	1.	2.	3.	4.	5.
Верный вариант	Б) А)	В)	Б)	А)	Б) Б)

4. [7 баллов]

Термин	Буквенное обозначение иллюстраций
Сфр агистика	В
Б Фнистика	Е, 3
Н у м и з матика	Б
Ф ал е ристика	А, Г, Ж
Э п и графика	Д

5. [10 баллов]

Буквенное обозначение цитаты (в хронологическом порядке)	Номер кружка на карте	Название пункта, обозначенного кружком.
Е	6	Вена +
Б	3	Варшава -
В	4	Варшава +
Г	5	Берлин +
Ж	2	Кронштадт +
* Д	2 1	Кронштадт Асс (Турку) +
* Д А	2 1 8	Кронштадт Асс (Турку) Париж +

Ошибка (противоречие) в отображении границ Российской империи.

Присоединение к России Крыма (~~1991~~ г.) на карте показано, (название территории) (год присоединения) +

а присоединение территории по Ясскому договору (_____ г.) на карте не отображено. (название события) (год события) 0

6. [9 баллов]

Показатель	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Значение	5261	37	887	98 540	3,3	1490	69	11	336

7. [6 баллов]

- 4 1. Название организации - Товарищество передвижников
 2. Картины, принадлежавшие кисти художников, входивших в эту организацию (выписать буквенные обозначения картин) В, Е, З, К, Ч

8. [9 баллов]

1. Укажите реальных исторических деятелей, ставших прототипами героев поэмы

«Царь Берендей»	Николай II	+
«Заморская Синица» (мать)	Мария Федоровна	+
«Заморская синица» (жена)	Александра Федоровна	+

2.

5

Фрагменты в хрон. последовательности (буквы)	События, отраженные в этих фрагментах
А А	Морозовская стачка
В	„Кровавое воскресенье“ +
Д	
Б	Учреждение Государственной Думы +
Г	

9. [9 баллов]

7

Название города	Годы, когда он подвергался осаде, был взят либо находился в оккупации
	1395, 1919, 1941
Тверь	1238, 1327/28, 1485, 1941
Москва	1238, 1293, 1368, 1370, 1382, 1408, 1571, 1610-1612, 1812, 1941
Смоленск	1395, 1404, 1609-1611, 1632-1633, 1812, 1941-1943
Новгород	1569-1570, 1611-1617, 1941-1944
Тисков	1240-1242, 1581-1582, 1615, 1918, 1919, 1941-1944
	1552, 1605, 1607, 1941
Азов	1637-1642, 1695-1696, 1736, 1942-1943
Севастополь	1854-1855, 1941-1944

10. [7 баллов]

Работы, в которых знак «+» проставлен во всех графах таблицы, оцениваться не будут!

6

	Наполеон	Тalleyран	Меттерних	Франц Иосиф	Бисмарк	Вильгельм II
Александр I	+ +	+ +	+ +			
Николай I		+ +	+ +	+ +		
Александр II				+ +	+ +	
Александр III				+ +	+ +	+ +
Николай II				+ +	+ +	+ +

11. [8 баллов]

6

Номер пропуска	Ответ
1	1820 +
2	Семеновской +
3	Александр I +
4	Аракчеева +
5	Минераловскому +
6	Петропавловскую +
7	Аахен -
8	Уваров -

9-06

12. [10 баллов].

68.

1941	1942	1943	1944	1945
В, Ж, Ц	А, К	Д, З	Б	Е

40.

- 1) О чем выступлении говорится в фрагменте В? – В.Молотов
- 2) О чем выступлении говорится в фрагменте Е? – И.Сталин
- 3) Назовите день (точную дату – день, месяц, год), о котором говорится во фрагменте Д - 1943 г.

13. [7 баллов]

75.

Название объединения (вписать) ~~Антифашистская~~ ^{Антигитлеровская} коалиция

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	Великобритания	Б	Черчилль
2.	США	В	Рузвельт
3.	Китайская Респ.	Д	Чан Кайши
4.	Чехословакия	Г	Бенеш
5.	Франция	А	де Голль
6.	ИНР	Е	Чойбалсан

ких монастырей, что указывает на определенные привилегии, в то время как недавно присоединенный Псков был террито- рией не 7 шного статуса, и ~~Новгородский~~ ^{Новгородский} монастырь не занимал такое почетное место в иерархии монастырей, как Богоявленс- кий.

④ В целом, в ~~судебной~~ ^{судебной} сфере в обоих монастырях наблюдается разделение полномочий. Судебные функции в основном делегированы игумену и монастырской братии. Однако есть и (или их представители). Однако есть и исключения: преступления, квалиф. как «душеубоство» (убийство) в Богоявленском монастыре находятся в ведении наместников. В ~~Новгородском~~ ^{Новгородском} мон. к таким преступлениям добавляется разбой ~~и т.д.~~ (в Богоявленском мон. он относится к совместному ведению представителями князя и монастыря). В ситуации совместного суда происходит разделение полномочий между представителями князя и монастыря в обоих ~~на~~ ^{на} игумена в обоих монастырях. Однако есть определенное различие: «городской или волостной человек» отвечает перед наместником, волостным и «их» (монастырскими) тиуном, в то время как в Богоявленском монастыре. Есть и определенное различие: в Богоявленском монастыре князь самостоятельно судит монастырского приказника, в то время как в Новгороде эти функции делегированы Псковским наместником, что, вероятно, связано с тем, что территория бывшего Псковского княжества подчинялась лично Василию III, а не удельному князю.

⑤ Показательны ситуации с «проездами» «въездами» в монастырские земли. В Богоявленском монастыре, принадлежавшем удельному князю, ~~есть~~ ^{есть} ~~проезжающих~~ ^{проезжающих} налагается полный запрет на «постой» в то время как в Новгородском мон. «постой» разрешается при условии, если это будет разрешено монастырем («нашико не ставят на постои»). Но не касается и требования услуг («кормов, проводников и поваров нашико не берут»). Великий князь в своей грамоте вводит и ситуацию с церковными праздниками, посещать которые запрещено «кезванью» (т.е. разрешено по приглашению).

⑥ Переходя к сравнению налоговых льгот, нужно отметить, что подробно привилегии в налоговой сфере рассматриваются

18

налоговых

только в первой грамоте. Список привилегий, данных удельным князем Юрием Васильевичем монастырю, достаточно обширен: во-первых, он распространяется на всех монастырских людей, во-вторых, монастырь освобожден от всех налоговых погов, касающихся обеспечения княжеского двора, что, вероятно, ~~являлось~~ являлось своего рода финансовой автономией. Тем не менее, следует отметить, что привилегии, в т.ч. налоговые, данные бояжвинскому монастырю, имеют временно-освобождая характер привилегии для т.н. "пришлых людей". Они носят временный (срок - 10 лет) характер. Более того, ~~фрукт~~ товары, приобретенные монастырскими "мушениными" людьми ~~освобождаются~~ освобождаются от пошлин, а торговля внутри монастыря поводится не в ведении таможи, а в ведении мушени (или его приказчика).

⑦ Подводя итог, можно сказать, что Бояжвинский мон., подчинявшийся удельному князю, имел больше объема привилегий. Кроме того, сами привилегии были более диверсифицированными. Это может быть обусловлено тем, что удельный князь пытался централизовать власть за счет ~~мона~~ церкви, в качестве опора использовал монастырь. В то же время в свою очередь, Верховный князь Московский стремился подчинить Псков - сохранить ^{независимую} личную власть над Псковом.

реформы. Вместе с этим оппозиционеры ~~и~~ часть интеллигенции остается в оппозиции правительственному курсу. Согласно утверждению Л.В. Висковкова — Л.В. Висковков, указывая на противоречия между реформаторами от Верховной власти и оппозиционными представителями либеральной интеллигенции, отмечает: «Российский либерализм формируется как антитеза бюрократически-реформаторской деятельности» (Л.В. Висковков «Николай I»). Еще одним ~~важным~~ существенным фактором, повлиявшим на социально-политический процесс, была сама организация реформ, а именно их секретность, «келейность», как называл ее сам император. Это свойство, сохранившееся со времени правления Александра I, тщательно поддерживается императором, опасающимся Николаем I, опасавшимся вои социальных волнений, которые в 1820-е-40-е и охватили ~~Европу~~ Европу и коснулись Польши. Таким образом, секретность преобразований вместе с развитием общ. мнения не могли не оказать влияние на соц.-полит. развитие Российской империи. Последним

③ Каким же было это влияние? ~~Нужно~~ Нужно отметить, что важным фактором, даже катализатором, стало поражение в Крымской войне, начавшейся при Николае I, и ускорившее которое ускорило ход реформ при его преемниках. Эти

③ Каким же факторы не могли не оказать влияние на соц.-полит. развитие Российской империи.

③ Каким же было это влияние? Нужно отметить, что отношение реформы характеризовало настроение умов как в среде просвещенного дворянства, так и в среде ~~крестьянства~~ крестьянства. В связи с этим Николай I ~~еще~~ поручает Змеевскому Следить за настроениями в империи, а Министерству внутренних дел контролировать распространение слухов. Действительно, социальное напряжение сдерживалось лишь авторитетом императора и запретами на обсуждение великодушных реформ, усилившихся в 1848-49 на фоне т.н. «Весны народов». Поражение в Крымской войне пятою годами позднее сделало очевидным необходимость реформ, причем реформы быстрых и чистых.

готовили проекты одних и тех же агро-воспр. преобразований, исходя из одной и той же мысли — «осеять» вероятную революцию» (Л.А. Иашенко „Самодержавный республиканец“). Николай I не мог не понимать этого, поэтому уже в ~~1825~~ 1826 г. он поручает учредительному 3-му Отделению Канцелярии составить „Свод показаний членов землемысленных обществ“ — коллекцию проектов Сев. и Южн. обществ. Анализировав их и проекты реформы своего престоупника, Николай ~~понимает~~ осознает, что ключевым в соц.-полит. жизни страны является крестьянский вопрос. В период своего правления император проводит целенаправленную и достаточно системную политику по его реш-ю: учреждаются 9 ком. „крестьянских комитетов“ под руководством П.Ф. Киселева, А.А. Аракчеева, М.М. Сперанского и других гос. деятелей, реализуется инвентарная реформа в ~~восточных~~ западных губерниях империи, проводится попытка ~~кред.~~ по выкупу земель разорившихся помещиков с предоставлением крестьянам статуса государственных, инициированная А.А. Аракчеевым. Как отмечает исследователь И.В. Рунцикая, в деятельности по решению кр. вопроса Николай I преуспел больше, чем его предшественник: возросло колич-во „крестьянских комитетов“, реформы осуществлялись на протяжении всего периода правления Николая I. ~~Восточные~~ ~~Фрунзе~~ ~~не~~ ~~существовал~~ ~~соц.-полит.~~ Фрунзе существовавшим социально-политич. явлением было применение идеологического курса, что особенно проявилось в 1830-е гг. — время появления „Триады“ Мин. Просвещения С.С. Уварова „Православие. Самодержавие. Народность“, стремившаяся замесить космополитизм александровского правления.

② Каковы же были факторы соц.-полит. развития, характеризующие этот действительно весьма цельный ~~этот~~ ~~российский~~ ~~этот~~ в вопросах социальной сферы и идеологии этап? Во-первых, стоит отметить развитие общественного мнения, начавшееся еще при Александре I. В связи со сменой идеологического курса оно поляризуется: в среде российской интеллигенции формируются течения „западников“ и „славянофилов“. Некоторые представители этих течений ~~входят~~ входят в состав т. н. „Просвещенной бюрократии“, что влияет на характер

④. Безусловно, выделенные факторы оказывали влияние на социально-политическую жизнь Российской империи и после скоротечной смерти Николая I в 1855 году. Крупнейшие представители общ. мнения николаевского царствования, такие как А.С. Хомяков, Аксаковы, П. Катков, сыграли существенную роль в подготовке и обсуждении реформы 1861 г., а ~~крупн~~ значительные полит. фигуры периода правления Николая I, участвовавшие в деятельности "келейных" комитетов (П.Д. Киселев, Я.И. Ростовцев и др.) продолжили работу над реформами, в особенности крестьянской, в первый период правления Александра II. Секретность реформ также осталась чертой подготовки ^{крестьянской} реформы (1856-61), но в правление преемника Александра II эти реформы становились все более гласными. С другой стороны, реформы предпринимавшиеся Александром II открывали сдерживаемое при Николае социальные противоречия, такие как пауперизация крестьянства, что не могло не отразиться на политической радикализации общ-ва.

III. Подводя итог, можно отметить, что:

1). Правление Николая I представляло собой цельный ~~этап~~ ~~этап~~ этап, который отличала ~~большая~~ реформы отличала последовательность и системность, а их основной целью была консолидация общ-ва и предотвращение ~~социального~~ ~~важ~~ революции.

2). Основными факторами социально-политич. развития России ~~р~~ в период прав-я Николая I - ~~факт~~ ~~факт~~ пауперизация общ. мнения, секретность реформ, поражение в Крымской войне.

3) Эти факторы вызывали усиление контроля со стороны власти, но при этом ускорили реформы.

4). Можно наблюдать преемственность соц. полит. развития при Николае I и в эпоху великих реформ, так как "двигущие факторы" соц.-полит. развития империи продолжали влиять на реформаторский курс.