

## Второй тур

ФИО ученика (или шифр работы)			Класс		
<u>12-11-72</u>			<u>11</u>		
Задание №1			Задание №2		
1	2	3	4	5	Итог
<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1,5</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>6,5</u>
Задание №3			Итог		
K1 0-10	K2 0-7	K3 0-3	K4 0-5	K5 0-5	Итог
<u>10</u>	<u>7</u>	<u>3</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>30</u>
Задание №3			Итог		
K1 0-5	K2 0-5	K3 0-10			
<u>5</u>	<u>5</u>	<u>10</u>	<u>20</u>		

Необходимые комментарии, пояснения, рецензия (если нужно):

Подпись проверяющего №1 (с расшифровкой)	Подпись проверяющего №2 (с расшифровкой)	Подпись председателя жюри (с расшифровкой)
<u>Кибиров В Е</u>	<u>Ан-Киркиев Е.Э.</u>	<u>Кибиров В Е</u>

Всероссийская олимпиада школьников по литературе 2016 – 2017 учебный год  
Второй тур. 11 класс

Шифр
1 2 - 1 7 + 2

Количество баллов
56,5

**Задание №1 (время выполнения – примерно 0,5-1 час)**

Запишите в таблицу ответы на предложенные вопросы (в виде последовательности цифр, одним словом, несколькими словами – в зависимости от вопроса).

Таблица для ответов:

1	2	3	4
4 1	1 5 6 7 2	М Е Д А 1 1 1 0,5 0,5 0,5	3 6 1

5

1) НВМДП \_\_\_\_\_

2) ПОТКОМДГП „Повесть о том, как <sup>один</sup> изумил двух генералов крокодилов“ М.Е. Салтыков - Чедровиц 0,5

3) ННГДВА \_\_\_\_\_

4) ПОТКПИСИН „Повесть о том, как погорелся Иван Иванович с Иваном Чекицдоровским“ Н.В. Гоголь

5) НВССНС 0,5

6) Михаил Егорович Салтыков - Чедровиц - 0

**Задание №2.**

Русская литература как зеркало истории.

Чтобы анализ представлений о художественных явлениях казалось рауциональным с того, что расположение их в хронологическом порядке: 1916, 1946, 1956, 1984, 2010. Таким образом, перед нами представлена пять поэтических произведений, отражающих основное переподогрев русской литературы до века, – Серебряный век, отменительной эпохи литературы ее берущей Великой Отечественной войне, «Оммажи», литература весна 1955-1960-ых годов,

наиболее ей достойной 1971-1991, постсоветской. Предсагают прослежить развернутые поэтические воззрения на мир именно в этой постсоветской эпохе - она кажется еще наиболее почтной, честной. Объясняю почему.

Разделяя Гришиной историческую, самой сибирской идейной силы постсоветовских исследований и блестящей на разнообразие тематики, проблематики и авторских решений (существующий с этих пор) век привнес в русскую литературу модернизации. Как и во предшественниках, это литературное течение дошло до нас с опозданием, однако именно поэтому раскрыто с небывалой степенью. На рубеже эпох, в период эволюционного, поэтического, социального упадка искусства и литература поднялись на недостижимое до этого и впереди всеобщее. В учёных декаданта, разрушавших традиции, в условиях трёх фундаментальных революций (биологической - учение Дарвина, экономической - марксизма и государственной - империализма), которые потрясли мироустройство и не ютили ее отразившейся на русской интеллигенции, человеческая совесть «исхородожно» пытается сотворить нового Бога вместо того, которого <sup>по</sup> «убил» Заратустра, забывающего Герда и «Капитана». И Богом таким становится кинематография. Очевидно - неизвестный при статьях исследований и призывах общеевропейского сознания её новое понеделье было возможно. Поэтому <sup>стахановский</sup> аланефтиссимум вместе сменяет легенду исторического величия, <sup>убийца с</sup> <sup>баканом</sup> <sup>и</sup> <sup>какашу</sup> <sup>и</sup> <sup>т.д.</sup>.

Чепоредевенно возвращаясь к материалу исследования, стоит сказать, что востворенный ранее триптих исследует исходящую израильскую художественную мировоззрение от светлого к тёмному, проклятым. В кинодраме поэтическое профундование привело к засыпанию, поэтому будущее угадывается в литературном параллелии: стахановское М. Верховского отсыпает, вспоминая к христоматийно известному эпизоду <sup>видео</sup> «Белого Андрея Белконосова», протагонист романа-эпопеи А.Н. Толстого «Война и мир», с оправданием забытия, проклевенного Агарковского ав-

идется обращение к прошлому, героям и сюжетам поэзии. Так, в «Песне о поиске Нидеве», «Из детства» Д. Пчелкина — ее герой ищет, как детское воспоминание о польской «Песни о Венделе Олисе», «Над кипаризом» А. Гейнебрата — герой литературизму деятелю, заинтересованному в прошлом, герой всему поклоняющего поэта-ориенталиста (читата в первой строке — замавшее одиночку самых известных и пронизывающих стихотворений А. Твардовского), единственное стихотворение канонического поэта А. Кумера — отсылка к десятой главе голландских «Лирических дневников», в которой есть засвидетельствовано со шкатулкой Чеховка. Все обозначенные поэтические произведения, безусловно, являются пересмысливанием отечественного литературизма наследия. Выбор исторических деятелей для обозначения личности отходит ее служащим. Не зря обращают столь пристальное внимание на судьбу написания стихотворений — они знаменательны для истории нашей Родины. Предреволюционный 1916 год перекликается в сюжете поэта с 1807, все так же Россия выступает в австро-германскую суперпериодическую войну, все так же германский герой идет германца в природе. Первый поэмообразный 1946 отсылает к 1885, к прорывообразному грохоту бранд. 1956, знаменующий новый виток внутренней борьбы за власть, а также вороньей в лице Ч. С. Хрущева, скрытого впоследствии гением эпохи, которое пытается ему занять главенствующей пост (аналогия со смертью Агриппина от второго коня). Панорамский напряженности 1982, продолжающий ходовую войну, германской герой Раинбера, как и герой Твардовского, воскликнет: «Я знаю никакой моей всемогущий». — некий белое гравдан двух сферодержав в этой войне не было, однако остановить ее им не под силу. Наконец, в экономической нестабильности, посткризисный 2010 Кумер обращается к уличному действию Чеховку и его забытой шкатулке с «ревизионной скандалом», будущими минимизациями.

Как это виднее, персонажи всех пяти стихотво-

речей устремлены в прошлое, что в настоящем счастья не находит: "Гиану ворот и сам ее знает: что на земле? и что во земле?" (Д. Верховский), "Какая разница? Да здравствует (.) будущество, Бессовестливость, погань!" (А. Кудинов), "И наше надежное будущее" (Д. Саидов). Продолжение обличий классической науки о прошлом сорока, о прошлом собственном народа. Их идея - склонение речений злободневных проблем в отечественной истории (которые, как известно, движутся по спирали), ее пересечение счастливо оканчивающей эпохи.

Дих деятельности мастеров 20 века, начавшие с титанов Серебряного века, продолжавших творческое преемничество поколений шестидесятиков и начавших представительство постмодерна конца 20 и начала 21 века, неизменно отдаленные от народа, от процесса создания собственной художественной реальности. На этой воле, во времена, когда духовская тема теряет свою абсолютную ценность, когда духовное начало подменяется материальностью, а большей частью национальная культура - массовой, (к сожалению, именно эти тенденции характеризовавшие прошлый и характеризующие нынешний век) такой подход к творчеству единообразно верен.

### Задание №3.

1) 2017 год - явно век народ проигнорировал, попавший, самое значимое для отечественной истории событие, определившее путь развития наше сорока на 20 лет вперед. Без сомнения, это Октябрьская революция 1917 года.

От нашего участия историю либо пеодикратично приходится стесняться фразу: "Советская историография берёт начало в осенний день 17 года прошлого столетия, все, что было с Русской до него, является не достоянием науки, включая в учебниках, справочниках, энциклопедиях". Повсюду также, как родители рассказывали о праздничных демонстрациях, знаменующих годовщину победы революции и о сокровищах

Былое сию же предисловие искажено и вузовской про-  
пагандой, как "История КПСС".

Что еще судить, маскарадно справедливой сию же сре-  
днешкольской Верной Былии подобная <sup>наукоизвестившая</sup> учебника, однако  
ее отголоски донесли повсюду на уши юнош-  
дёжи 21 века. Подавляющая большинство всех  
стремлений не имеет честного представления о  
принципах революции. И дело даже не в преисбрешенном  
стремлении учебника "Истории России 20 века", а в  
преисбрешенном чтении как таковом. Достаточно  
обратиться к ~~благодаря~~ <sup>благодаря</sup> изобретенному писцем  
последней четверти 19 века, к шедевру Серебряного  
века русской литературы и мысли, окутованному  
туманом великой русской революции рассеется.

"Ночь перед - 2017", на мой взгляд, должна  
быть посвящена Серебряному веку русской культуры  
(1894 - 1929), охватывать все разнообразие <sup>его</sup> литерату-  
рных течений и группировок, отразить качественное  
изменение в отечественной архитектурной традиции,  
(самой прически - импер - символистской особняк Рябушин-  
ского), новаторство изобразительного искусства (<sup>супре-</sup>  
<sup>матизм, кубизм, символизм</sup>), русской балетной иско-  
лье (русское сезоны Файкова), русского кинематогра-  
фии (<sup>первый киностудия</sup> Александра Ханжонкова).

Основная цель данной концепции - обличить  
современные молодежи люди, как изменился в  
общественном сознании, изменился в культуре отра-  
зившийся на судьбе нашей страны, посыпку духовная  
революция привела к политической. Задача "Ночи перед  
- 2017": 1) проследить изменение сознания рус-  
ской интеллигенции на рубеже 19 и 20 веков <sup>и</sup> при-  
мере творчество А.П.Чехова, В.Г.Короленко, В.Гаршине, зре-  
нию Л.Н.Толстого; 2) выяснить, какой отклик в душах  
писателей и поэтов нации событий первой русской  
революции 1905 года, Февральской и Октябрьской - М.А.Роди-  
онов "Маяк", А.А.Блок "Р", Н.А.Верещагин "Октябрьское утро";  
3) найти аналоги в творчестве деятелей литературы 20-  
го века (преддекабристской эпохи) и Серебряного.  
СМ. НА ОБРОТЕ

- 2) Чему был отнесен белой культуры — палеолитовой или бронзовой?
- Данной девушке ставят перед посетителями музей очередную задачу — проследить эволюцию культуры за века, сравнив с музейной и дать ей собственную оценку.
- 3) а) „Модернистские времена” — посетители музея предполагаются разделяться на основное литературное трупировки Серебряного века (символисты, акмеисты, футуристы), выбрать роль, загримироваться и прочесть стихи в авторской манере.
- б) „Что виноват и что делать?” — посетители предполагаются ознакомиться с содержанием основных философских наименований эпохи до века („Непропоненение души масштабы” А. Н. Толстого, „Изменчивые, Черкобь и народ” Д. Мережковского, „Человек — звукот гордо!” М. А. Горького), встать на сторону наибольшее близкой и в форме дебат-кубка обличающейся аргументации.
- 4) Итерактивная посудадка „Омтание Причечум” (видовое наименование на латине) — искусствовка рассказа Гаррикена. Гипографическое изображение гермеса, „худой травки” и павлин, которая возрастает до небывалых размеров — пробивает красное тело и живет. Световое шоу сопровождается рассказами из репродуктора. В конце всей программы окрашивается в красно-белые тона, синевы, крики, выкрики, романсе посадки — как аллегории Грандской войны. Пальма — символ расцвета культуры и обществоенной мысли, которая в условиях германско- (древнеримской России) растёт и развеивается, но тем самым разрушает темноту и тьму себя.
- 4) На мат винегрет, идеальной посудадкой для обеда винегрет подобной замысла является пермский музей современного искусства «PERMEX». Три этажа позволяют разделить экспозицию на три смысловых акцента — период с 1894 по 1905, „ад”, Упадок, застол 1906 — 1914, „испытание”, падение большинства модернистских генций, предврение первенец; 1915 — 1917, „рай”, разрушение старой эстетики и постепенное зарождение новой.