

# КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ

2016-2017 г.г.

## 11 класс 2 тур (2 часть)

Задание	Ответ	Критерии оценки
<b>I. Решите задачи:</b>		
<p><b>1. ООО «Артефакт» (заказчик) заключило договор подряда на выполнение работ по строительству объекта с АО «Бонус» (подрядчик). Приемка заказчиком работы, выполненной подрядчиком, была назначена на 01 июня 2016 г. Однако 31 мая 2016 г. во время грозы в построенный объект ударила молния, вследствие чего он полностью сгорел. АО «Бонус» потребовало оплаты стоимости выполненных работ, ссылаясь на то, что они были выполнены в полном объеме, но по не зависящим от подрядчика обстоятельствам построенный объект не был передан заказчику. Кроме того, АО «Бонус» потребовало от ООО «Артефакт» оплаты стоимости сгоревших материалов, поскольку объект был построен из материалов подрядчика. ООО «Артефакт», в свою очередь, отказалось оплачивать выполненные подрядчиком работы по причине неполучения результата работ от подрядчика. Что касается оплаты стоимости сгоревших материалов, то ООО «Артефакт» указало, что строительство объекта велось из материалов самого подрядчика, а, следовательно, риск гибели материалов лежит на подрядчике. Положения заключенного договора подряда указанную ситуацию не регулируют.</b></p> <p><i>Чья позиция, в соответствии с действующим гражданским законодательством, является правомерной в сложившейся ситуации? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Правомерной является позиция ООО «Артефакт». В соответствии с п.1 ст.705 ГК РФ, по общему правилу, <u>риск случайной гибели или случайного повреждения материалов, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного используемого для исполнения договора имущества несет предоставившая их сторона; риск случайной гибели или случайного повреждения результата выполненной работы до ее приемки заказчиком несет подрядчик.</u> Таким образом, АО «Бонус» несет риск случайной гибели построенного объекта до его приемки ООО «Артефакт», а также риск гибели материалов как сторона, их предоставившая.</p>	3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)
<b>2. Семнадцатилетний Сергеев умышленно причинил тяжкий вред здоровью Алексееву.</b>	<p>Да, мог. В соответствии с п.«а»</p>	3 балла (1 балл – за

<p>Приговором суда Сергеев был осужден за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК РФ («Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»). Государственный обвинитель настаивал на том, чтобы суд назначил максимально строгую меру наказания, предусмотренную данной нормой, в виде восьми лет лишения свободы. Однако судом Сергеев был приговорен лишь к шести годам лишения свободы.</p> <p>В течение двух лет Сергеев, находясь в колонии, демонстрировал отличное поведение и, по всем признакам, встал на путь исправления. После отбытия Сергеевым двух лет заключения, суд условно-досрочно освободил Сергеева от отбывания наказания, так как последний, по мнению суда, для своего исправления не нуждается в полном отбывании наказания. Кроме того, он полностью возместил вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.</p> <p>Потерпевший Алексеев, узнав, что Сергеев условно-досрочно освобожден, возмутился и воскликнул: «Как же так! Не прошло же еще даже и половины срока, назначенного судом к отбытию!».</p> <p><i>Мог ли суд в данном случае, согласно Уголовному кодексу РФ, условно-досрочно освободить Сергеева от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>ст.93 УК РФ, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление. Поскольку совершенное Сергеевым преступление является тяжким (ст.15 УК РФ, ч.1 ст.111 УК РФ), то, условно-досрочное освобождение возможно и после отбытия одной трети срока, то есть двух лет, при условии, что будут соблюдены общие условия, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда (ч.1 ст.79 УК РФ).</u></p>	<p>краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>3. После одобрения Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, данный проект был в течение пяти дней передан для рассмотрения Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Руководствуясь частью 4 статьи 105 Конституции РФ об одобрении законов Советом Федерации двумя способами (если за него проголосовало более половины от общего числа членов этой палаты либо если в течение четырнадцати</p>	<p>Да, присутствует. <u>Одобренный Государственной Думой проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации подлежит обязательному рассмотрению Советом Федерации.</u> Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>дней он не был рассмотрен Советом Федерации), по истечении четырнадцати дней с момента поступления закона о поправке к Конституции РФ в Совет Федерации Председатель Совета Федерации в течение пяти дней направил текст закона во все законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации для рассмотрения.</p> <p><i>Присутствует ли в данном случае нарушение действующего конституционного законодательства РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>считается принятым, если за его одобрение проголосовало не менее трех четвертей от общего числа членов Совета Федерации.</p> <p>Таким образом, <u>одобрение Советом Федерации закона РФ о поправке к Конституции РФ возможно только путем голосования членов Совета Федерации.</u></p> <p>(ч.2 ст.108 Конституции РФ, ч.ч.1, 2 ст.6 Федерального закона от 04.03.1998 N 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации»)</p>	
<p>4. Гражданин Мурзенков работал охранником в частном музее. В его трудовые обязанности входило, в частности, обеспечение охраны находящихся в музейных помещениях редких коллекций антиквариата. Ночью в музей проникли четыре грабителя с целью похитить наиболее редкие музейные экспонаты. Мурзенков пытался принять меры по спасению ценного имущества: вначале он нажал на кнопку вызова служб экстренного реагирования, однако она не сработала, после этого он самоотверженно пытался остановить четырех грабителей, но в результате потерял сознание, получил травму головы и перелом двух ребер. В итоге, грабителям удалось похитить некоторые музейные экспонаты. Работодатель Мурзенкова счел необходимым возложить на охранника материальную ответственность за причинение ущерба работодателю. Мурзенков полагал, что в данном случае он четко следовал должностной инструкции и предпринял все зависящие от него меры по сохранению имущества музея. Более того, впоследствии выяснилось, что кнопка вызова служб экстренного реагирования не сработала, поскольку работодатель не продлил договор со службой охраны, о чем не предупредил</p>	<p>Нет, не должен.</p> <p>Согласно ст.239 ТК РФ, <u>материальная ответственность работника исключается в случае неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.</u></p> <p>В данном случае действия Мурзенкова не являются виновными, противоправными (ст.233 ТК РФ).</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p><b>Мурзенкова.</b></p> <p><i>Должен ли Мурзенков возмещать материальный ущерб, причиненный работодателю, согласно Трудовому кодексу РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>		
<p><b>5. Между Уховым (займодавец) и Носовым (заемщик) был заключен договор займа на сумму 100 000 рублей. Однако после того, как сын Ухова женился на дочери Носова, Ухов решил полностью простить долг Носова по заключенному договору займа, о чем отправил по адресу места постоянного жительства Носова соответствующее уведомление о прощении долга.</b></p> <p><b>Через неделю данное уведомление было доставлено в почтовый ящик Носова. Однако он не смог прочитать данное уведомление, поскольку пребывал в продолжительном отпуске за границей.</b></p> <p><b>Вернувшись через два месяца из отпуска и увидев тот объем писем, который поступил в его адрес, Носов решил выбросить все письма, поскольку он был очень ленивым человеком и не смог бы прочитать такое количество писем.</b></p> <p><b>Через месяц дочь Носова спросила у него, по каким причинам Ухов простил ему долг (100 000 рублей): «Неужели тебе совсем нечем было заплатить этот долг?».</b></p> <p><b>Носов, удивленный данным сообщением, спросил Ухова, действительно ли он простил ему долг. Ухов подтвердил данную информацию. Однако Носов стал возражать против прощения долга и сказал, что долг в размере 100 000 рублей не был прощен, и он, получается, до сих пор должен Ухову 100 000 рублей.</b></p> <p><i>Соответствует ли позиция Носова нормам Гражданского кодекса РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><b>Нет, не соответствует.</b></p> <p><b>Согласно п.2 ст.415 ГК РФ, <u>обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга</u>, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга. Как следует из условий задачи, <u>данное уведомление было отправлено кредитором и получено должником</u>. В соответствии с абз.2 п.1 ст.165.1 ГК РФ <u>сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним</u>. Несмотря на то, что адресат не ознакомился с доставленным ему сообщением о прощении долга, то сообщение все равно считается доставленным (полученным), и, соответственно, <u>долг ООО «Ухо» перед ООО «Нос» должен считаться прощенным</u>.</b></p>	<p><b>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</b></p>
<p><b>6. Следователь Гучин вынес постановление о привлечении Сизова в качестве обвиняемого по уголовному делу. Через 2 суток после вынесения этого постановления Гучин</b></p>	<p><b>Нет, не соответствует.</b></p> <p><b>Согласно ч.1 ст.173 УПК РФ, <u>следователь должен допросить обвиняемого</u></b></p>	<p><b>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за</b></p>

<p>вызвал обвиняемого и его защитника для предъявления обвинения. Сизов и его защитник явились по вызову следователя в тот же день. Следователь, удостоверившись в личности обвиняемого Сизова, зачитал ему и его защитнику постановление о привлечении в качестве обвиняемого. При этом следователь разъяснил Сизову существо предъявленного обвинения, а также его права и обязанности, что было удостоверено подписями обвиняемого, защитника и следователя. Следователь вручил копию постановления обвиняемому и его защитнику. Обвиняемый Сизов изъявил желание немедленно дать показания по существу предъявленного обвинения, однако Гучин указал, что именно он, как следователь, является лицом, ведущим производство по делу, и именно он обладает всей полнотой процессуальной власти. Поэтому, по мнению следователя, только он может решать, в какой момент предварительного следствия он будет допрашивать обвиняемого. Мнение обвиняемого для следователя необязательно.</p> <p><i>Соответствует ли рассуждение следователя нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>немедленно</u> <u>после</u> <u>предъявления</u> <u>ему</u> <u>обвинения.</u></p>	<p>полное и верное обоснование)</p>
<p>7. Проект федерального бюджета РФ на очередной финансовый год был подготовлен Управлением Администрации Президента РФ по внутренней политике, официально направлен на рассмотрение в Государственную Думу РФ, одобрен комитетом Государственной Думы РФ по бюджету и налогам и принят в первом чтении депутатами Государственной Думы РФ.</p> <p>На заседании Государственной Думы РФ, на котором проект бюджета рассматривался во втором чтении, депутат от одной из оппозиционных партий во время выступления заявил, что данный проект не будет поддержан его фракцией, поскольку в ходе бюджетного процесса были допущены существенные нарушения законодательства о принятии бюджета.</p> <p><i>Соответствует ли заявление депутата действующему российскому законодательству?</i></p>	<p>Да, соответствует. Согласно ч.1 ст.171 БК РФ <u>составление проекта федерального бюджета - исключительная прерогатива Правительства Российской Федерации</u>. В соответствии с ч. 2 ст.171 БК РФ непосредственное составление проекта бюджета осуществляет Министерство финансов Российской Федерации. Поскольку в данном случае проект бюджета был составлен Управлением Администрации Президента РФ по внутренней политике, то в ходе бюджетного</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p><i>Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>процесса, действительно, были допущены нарушения.</p>	
<p>8. Между АО «Огонь» (г. Москва) и ООО «Вода» (г. Тверь) был заключен договор поставки, в соответствии с которым АО «Огонь» обязывалось поставить на склад по месту нахождения заказчика (ООО «Вода») пять станков. До начала исполнения данного договора ООО «Вода» заключило с кооперативом «Воздух» (г. Владивосток) договор уступки права требования к АО «Огонь» о поставке пяти станков. АО «Огонь», узнав, что теперь оно обязано поставить станки не в Тверь, а во Владивосток (что значительно затратнее), заявило, что такая уступка невозможна. ООО «Вода», в свою очередь, утверждало, что согласия должника не уступку права требования не нужно, поэтому ООО «Вода» могло уступить право требования кому угодно.</p> <p><i>Чьи доводы правомерны, согласно действующему российскому законодательству, в данном споре? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Правомерны доводы АО «Огонь».</p> <p>В соответствии с п.4 ст.388 ГК РФ, <u>право на получение неденежного исполнения может быть уступлено без согласия должника, если уступка не делает исполнение его обязательства значительно более обременительным для него.</u> Поскольку совершенная уступка права требования делает исполнение договора для должника более обременительным, то для такой уступки необходимо согласие должника - АО «Огонь».</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>9. На судебное заседание по иску Петровой к Ворониной о взыскании суммы долга по договору займа в зал судебного заседания пришел бывший муж Петровой Васильев. Он разместился в зале на местах для публики. В ходе судебного заседания Васильев вел себя вызывающе, позволял высказывать неприличные шутки в отношении Ворониной. После одной из таких шуток председательствующий в судебном заседании сделал Васильеву замечание. Однако Васильев не остановился: замечание председательствующего еще больше раззадорило его, и он начал оскорблять как Воронину, так и свою бывшую жену Петрову. Председательствующий постановил удалить Васильева из зала судебного заседания. Сразу по возвращении судьи из совещательной комнаты Васильев был допущен в зал судебного заседания. Он потребовал, чтобы председательствующий ознакомил его с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие. В противном случае, по его мнению, будет</p>	<p>Нет, не должен.</p> <p>В соответствии с ч.2 ст.159 ГПК РФ при повторном нарушении порядка <u>лицо, участвующее в деле, или его представитель могут быть удалены из зала судебного заседания на основании определения суда на все время судебного заседания или часть его; в последнем случае председательствующий знакомит лицо, вновь допущенное в зал заседания, с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие. В то же время граждане, присутствующие в</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>нарушен принцип гласности гражданского процесса.</p> <p><i>Должен ли, согласно Гражданскому процессуальному кодексу РФ, председательствующий знакомить Васильева с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>судебном заседании, за повторное нарушение порядка удаляются по распоряжению председательствующего из зала заседания суда на все время судебного заседания.</u></p> <p><u>Поскольку Васильев является не лицом, участвующем в деле, а гражданином, присутствующим в судебном заседании, то он не может требовать от председательствующего в судебном заседании ознакомления с процессуальными действиями.</u></p>	
<p>10. С сентября 2015 года между двумя соседями Шмелевым и Симоновым стали возникать перепалки из-за бытовых вопросов. В октябре между ними произошла первая драка. В конце концов, Симонов стал настолько невыносим для Шмелева, что тот задумал его убить. Однако оружия для убийства у Шмелева не было, да и лично убивать он его не хотел. Шмелев знал, что у его близкого друга-охотника Губина есть ружье, а также то, что Губин тоже уже очень давно враждует с Симоновым. Шмелев пришел в квартиру к Губину и стал его уговаривать убить Симонова. Поначалу Губин отказывался, однако после того как Шмелев предложил ему крупную сумму денег, Губин нехотя согласился. На следующий день Губин пришел к Шмелеву и сказал, что он все-таки не может убить Симонова ни за какие деньги, так как его будет слишком сильно мучить совесть.</p> <p><i>Каким образом следует квалифицировать действия Шмелева (с указанием вида соучастника и стадии совершения преступления)? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>Краткий ответ: Шмелев является подстрекателем. Действия Шмелева следует квалифицировать как приготовление к убийству.</u></p> <p><u>Обоснование: Шмелев склонял Губина к совершению преступления путем уговора, подкупа, поэтому он является подстрекателем (ч.4 ст.33 УК РФ).</u></p> <p><u>Шмелев несет ответственность за приготовление к преступлению, так как согласно ч.5 ст.34 УК РФ, за приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления.</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий, полный ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>11. Дмитрий Поляков проходил</p>	<p>Прав Поляков.</p>	<p>3 балла (1</p>

<p>альтернативную гражданскую службу в качестве почтальона в отделении почтовой связи г. Майкопа (Республика Адыгея) с 1 февраля 2016 г. В сентябре 2016 г., собравшись отдохнуть на Черном море, он написал заявление о предоставлении очередного оплачиваемого отпуска на имя руководителя отделения почтовой связи. Руководитель отказал Полякову в предоставлении оплачиваемого отпуска, мотивировав это тем, что поскольку Поляков проходит альтернативную гражданскую службу, то предоставление отпуска не предусмотрено действующим законодательством.</p> <p><i>Кто прав в данной ситуации, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>В соответствии со ст.17 ФЗ от 25.07.2002 №113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» <u>гражданину, проходящему альтернативную гражданскую службу, предоставляются отпуска в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации.</u> Следовательно, Поляков имеет право на предоставление очередного оплачиваемого отпуска.</p>	<p>балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>12. Калинин был привлечен в качестве обвиняемого по делу о краже противогазов со склада Министерства обороны РФ. На предварительном слушании защитник Калинкина Бочкарев заявил ходатайство об исключении из материалов дела видеозаписи, на которой были запечатлены действия Калинкина по выносу противогазов со склада, поскольку, по его мнению, данная видеозапись является недопустимым доказательством вследствие того, что она получена с нарушением требований процессуального закона. Прокурор Коробейников, присутствующий на предварительном слушании, предложил Бочкареву каким-либо образом доказать высказанную позицию. Однако Бочкарев заявил, что доказывать свой довод он не будет, поскольку на нем не лежит бремя доказывания.</p> <p><i>Соответствует ли высказывание Бочкарева нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Да, соответствует.</p> <p>В соответствии с ч. 4 ст. 235 УПК РФ <u>при рассмотрении ходатайства об исключении доказательств, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре.</u></p> <p>На стороне защиты не лежит бремя доказывания недействительности доказательства.</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>13. 17.03.2016 г. у незамужней Хохловой родился сын Георгий. 25.08.2016 г. Хохлова решением суда была лишена родительских прав, а Георгий был передан в организацию для детей, оставшихся без попечения родителей.</p> <p>В ноябре 2016 г. в данную организацию</p>	<p>Нет, не соответствует. Согласно п.1 ст.135 СК РФ для обеспечения тайны усыновления по просьбе усыновителя <u>может быть изменена дата рождения усыновленного</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>



<p>обратились супруги Демидовы, поскольку они желали усыновить ребенка. Когда им показали маленького Георгия, супруги решили усыновить его.</p> <p>В судебном заседании по усыновлению ребенка Демидова просила суд изменить дату рождения с 17.03.2016 г. на 09.09.2016 г., поскольку мать Георгия, Хохлова, по мнению Демидовой, могла предпринимать попытки для розыска ребенка, а с помощью изменения даты рождения удалось бы сохранить тайну усыновления.</p> <p>Позднее решением суда Георгий был усыновлен супругами Демидовыми, дата рождения Георгия была изменена так, как об этом просила суд Демидова.</p> <p><i>Соответствует ли решение суда нормам Семейного кодекса РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>ребенка, но не более чем на три месяца.</u> Изменение даты рождения усыновленного ребенка допускается только при усыновлении ребенка в возрасте до года.</p> <p><u>В данном же случае дата рождения ребенка судом была изменена более чем на три месяца.</u></p>	
<p>14. За нарушение режима в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации иностранному гражданину, являющемуся военнослужащим Российской Федерации, было назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации. Постановление по делу об административном правонарушении было принято во внесудебном порядке пограничным органом. После вступления вынесенного постановления в силу, административное наказание было исполнено путем контролируемого самостоятельного выезда за пределы Российской Федерации.</p> <p><i>Правомерно ли назначение такого наказания указанному лицу? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Нет, неправомерно.</p> <p>В силу ч.3 ст.3.10 КоАП РФ, <u>административное выдворение за пределы Российской Федерации не может применяться к военнослужащим - иностранным гражданам.</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>15. 14.05.14 г. между банком «Сталь» и Коровиным был заключен кредитный договор на сумму 2 миллиона рублей. В обеспечение исполнения обязательства Коровин предоставил в залог банку свою квартиру стоимостью 5 миллионов рублей.</p> <p>17.07.15 г. между банком «Медь» и Коровиным был заключен кредитный договор на сумму 4 миллиона рублей. В обеспечение исполнения обязательства Коровин предоставил в залог банку ту же самую квартиру, которая была уже заложена</p>	<p>Нет, не соответствует.</p> <p>Согласно п.2 ст.342.1 ГК РФ, <u>в случае обращения взыскания на заложенное имущество предшествующим залогодержателем последующий залогодержатель вправе потребовать от должника досрочного исполнения обязательства,</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>банку «Сталь». При этом банк «Сталь» не возражал против последующего залога, а банк «Медь» знал о предшествующем залоге. 25.10.16 г. между банком «Чугун» и Коровиным был заключен кредитный договор на сумму 3 миллиона рублей. В обеспечение исполнения обязательства Коровин предоставил в залог банку ту же самую квартиру, которая уже была заложена банкам «Сталь» и «Медь». При этом банки «Сталь» и «Медь» не возражали против последующего залога, а банк «Чугун» знал о предшествующих залогах.</p> <p>После заключения кредитных договоров Коровин не исполнял свои обязательства ни перед одним из трех банков.</p> <p>14.11.16 г. после многочисленных неплатежей со стороны Коровина банк «Сталь» обратил взыскание на заложенную квартиру. Узнав об этом, банки «Медь» и «Чугун» потребовали досрочного исполнения обязательств по кредитным договорам. Такого исполнения со стороны Коровина не последовало, поэтому они также обратили взыскание на заложенную квартиру. Однако Коровин возражал против обращения взыскания на квартиру банками «Медь» и «Чугун», поскольку желал получить средства, которые остались бы после продажи квартиры с торгов после удовлетворения требования банка «Сталь», а уже с помощью этих средств частично исполнить кредитные договора с банками «Медь» и «Чугун».</p> <p><i>Соответствует ли возражение Коровина нормам Гражданского кодекса РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>обеспеченного последующим залогом, и в случае его неисполнения обратиться взыскание на заложенное имущество одновременно с предшествующим залогодержателем.</u></p>	
<b><u>II. Задание повышенной сложности</u></b>		
<p>16. Перед Вами – изображение картины художника XIX века Джона Моргана (1861).</p>	<p>5 баллов (за верный</p>	



ответ на  
каждый  
вопрос – 1  
балл)

Задание:

- 1) Укажите название данной картины.
- 2) Какая страна является родиной данного правового института?
- 3) На картине Джона Моргана изображено малое или большое жюри?
- 4) Чем малое жюри отличается от большого жюри?
- 5) В настоящее время в Российской Федерации коллегия присяжных заседателей состоит из 12 человек. Какое количество человек будет входить в состав данной коллегии с 1 января 2018 года (как в районных судах, так и в верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, суде автономной области, судах автономных округов)?

- 1) **«Присяжные заседатели», «Господа присяжные»;**
- 2) **Англия** (считается, что суд присяжных возник в Англии при Генрихе II);
- 3) На картине изображено **малое жюри**, поскольку в состав коллегии входят 12 человек;
- 4) **Малое жюри выносит решение по существу** (то есть разрешает вопросы материального права), **большое жюри проверяет обоснованность и целесообразность обвинительного заключения** (то есть оно участвует в предании суду);
- 5) **В районных судах – 6 человек, в верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, суде автономной области, судах автономных округов – 8 человек.**

Максимальное количество баллов – 50 баллов.