

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ

2016-2017 г.г.

10 класс 2 тур (2 часть)

Задание	Ответ	Критерии оценки
I. Решите задачи:		
<p>1. Сестрам Ольге и Дарье принадлежало по 1/2 доли в праве собственности на ценную картину, оставшуюся после смерти родителей. Ольга без согласия Дарьи продала своему другу Петру принадлежащую ей долю в праве общей собственности на картину (при этом Петр хорошо знал, что Ольга продает долю без согласия сестры). Дарья, возмущенная таким поведением сестры, незамедлительно обратилась к юристу за консультацией. Юрист уверил Дарью, что вернуть проданную долю, к сожалению, не получится, и Дарья вправе только требовать от Ольги компенсации.</p> <p><i>Верен ли совет юриста с точки зрения действующего российского законодательства? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Нет, не верен. При продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли (п.1 ст.250 ГК РФ). В соответствии с п.3 ст.250 ГК РФ <u>при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.</u></p>	3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)
<p>2. Семнадцатилетний Сергеев умышленно причинил тяжкий вред здоровью Алексееву. Приговором суда Сергеев был осужден за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК РФ («Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»). Государственный обвинитель настаивал на том, чтобы суд назначил максимально строгую меру наказания, предусмотренную данной нормой, в виде восьми лет лишения свободы. Однако судом Сергеев был приговорен лишь к шести годам лишения свободы. В течение двух лет Сергеев, находясь в колонии, демонстрировал отличное</p>	<p>Да, мог. В соответствии с п.«а» ст.93 УК РФ, <u>условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия не менее одной трети срока наказания, назначенного</u></p>	3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)

<p>поведение и, по всем признакам, встал на путь исправления. После отбытия Сергеевым двух лет заключения, суд условно-досрочно освободил Сергеева от отбывания наказания, так как последний, по мнению суда, для своего исправления не нуждается в полном отбывании наказания. Кроме того, он полностью возместил вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.</p> <p>Потерпевший Алексеев, узнав, что Сергеев условно-досрочно освобожден, возмутился и воскликнул: «Как же так! Не прошло же еще даже и половины срока, назначенного судом к отбытию!».</p> <p><i>Мог ли суд в данном случае, согласно Уголовному кодексу РФ, условно-досрочно освободить Сергеева от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление. Поскольку совершенное Сергеевым преступление является тяжким (ст.15 УК РФ, ч.1 ст.111 УК РФ), то, условно-досрочное освобождение возможно и после отбытия одной трети срока, то есть двух лет, при условии, что будут соблюдены общие условия, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда (ч.1 ст.79 УК РФ).</u></p>	
<p>3. После одобрения Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, данный проект был в течение пяти дней передан для рассмотрения Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Руководствуясь частью 4 статьи 105 Конституции РФ об одобрении законов Советом Федерации двумя способами (если за него проголосовало более половины от общего числа членов этой палаты либо если в течение четырнадцати дней он не был рассмотрен Советом Федерации), по истечении четырнадцати дней с момента поступления закона о поправке к Конституции РФ в Совет Федерации Председатель Совета Федерации в течение пяти дней направил текст закона во все законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации для рассмотрения.</p> <p><i>Присутствует ли в данном случае нарушение действующего конституционного</i></p>	<p>Да, присутствует.</p> <p><u>Одобренный Государственной Думой проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации подлежит обязательному рассмотрению Советом Федерации.</u> Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации считается принятым, если за его одобрение проголосовало не менее трех четвертей от общего числа членов Совета Федерации.</p> <p>Таким образом, <u>одобрение Советом Федерации закона РФ о поправке к Конституции РФ возможно только путем голосования членов</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

законодательства РФ? Ответ обоснуйте.	<p><u>Совета Федерации.</u></p> <p>(ч.2 ст.108 Конституции РФ, ч.ч.1, 2 ст.6 Федерального закона от 04.03.1998 N 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации»)</p>	
<p>4. Работодатель объявил выговор гражданке Суриковой через 20 рабочих дней после того, как принял ее на работу, за нарушение правил внутреннего трудового распорядка. Сурикова обратилась в суд для обжалования приказа работодателя, утверждая, что «ни с какими правилами внутреннего трудового распорядка ее не знакомили при заключении трудового договора, и поэтому она не могла их соблюдать. Применение дисциплинарного взыскания за нарушение этих правил незаконно, так как она о них не знала». В суде ей удалось доказать, что работодатель действительно не знакомил ее с правилами внутреннего трудового распорядка.</p> <p><i>Права ли Сурикова, в соответствии с Трудовым кодексом РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Да, права.</p> <p>Согласно ТК РФ, дисциплинарным проступком является неисполнение или ненадлежащее исполнение работником <u>по его вине</u> возложенных на него трудовых обязанностей (ч.1 ст.192 ТК РФ).</p> <p>Работодатель <u>обязан до заключения трудового договора ознакомить работника под роспись правилами внутреннего трудового распорядка</u> (ч.3 ст.68 ТК РФ).</p>	3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)
<p>5. Между Уховым (займодавец) и Носовым (заемщик) был заключен договор займа на сумму 100 000 рублей. Однако после того, как сын Ухова женился на дочери Носова, Ухов решил полностью простить долг Носова по заключенному договору займа, о чем отправил по адресу места постоянного жительства Носова соответствующее уведомление о прощении долга. Через неделю данное уведомление было доставлено в почтовый ящик Носова. Однако он не смог прочитать данное уведомление, поскольку пребывал в продолжительном отпуске за границей. Вернувшись через два месяца из отпуска и увидев тот объем писем, который поступил в его адрес, Носов решил выбросить все письма, поскольку он был очень ленивым человеком и не смог бы прочитать такое количество писем. Через месяц дочь Носова спросила у него, по каким причинам Ухов простил ему долг</p>	<p>Нет, не соответствует.</p> <p>Согласно п.2 ст.415 ГК РФ, <u>обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга</u>, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга. Как следует из условий задачи, <u>данное уведомление было отправлено кредитором и получено должником</u>. В соответствии с абз.2 п.1 ст.165.1 ГК РФ <u>сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому</u></p>	3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)

<p>(100 000 рублей): «Неужели тебе совсем нечем было заплатить этот долг?».</p> <p>Носов, удивленный данным сообщением, спросил Ухова, действительно ли он простил ему долг. Ухов подтвердил данную информацию. Однако Носов стал возражать против прощения долга и сказал, что долг в размере 100 000 рублей не был прощен, и он, получается, до сих пор должен Ухову 100 000 рублей.</p> <p><i>Соответствует ли позиция Носова нормам Гражданского кодекса РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.</u> Несмотря на то, что адресат не ознакомился с доставленным ему сообщением о прощении долга, то сообщение все равно считается доставленным (полученным), и, соответственно, <u>долг ООО «Ухо» перед ООО «Нос» должен считаться прощенным.</u></p>	
<p>6. Следователь Гучин вынес постановление о привлечении Сизова в качестве обвиняемого по уголовному делу. Через 2 суток после вынесения этого постановления Гучин вызвал обвиняемого и его защитника для предъявления обвинения. Сизов и его защитник явились по вызову следователя в тот же день. Следователь, удостоверившись в личности обвиняемого Сизова, зачитал ему и его защитнику постановление о привлечении в качестве обвиняемого. При этом следователь разъяснил Сизову существо предъявленного обвинения, а также его права и обязанности, что было удостоверено подписями обвиняемого, защитника и следователя. Следователь вручил копию постановления обвиняемому и его защитнику. Обвиняемый Сизов изъявил желание немедленно дать показания по существу предъявленного обвинения, однако Гучин указал, что именно он, как следователь, является лицом, ведущим производство по делу, и именно он обладает всей полнотой процессуальной власти. Поэтому, по мнению следователя, только он может решать, в какой момент предварительного следствия он будет допрашивать обвиняемого. Мнение обвиняемого для следователя необязательно.</p> <p><i>Соответствует ли рассуждение следователя нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Нет, не соответствует. Согласно ч.1 ст.173 УПК РФ, <u>следователь должен допросить обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения.</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>7. Семнадцатилетний Артем Локтионов был объявлен в установленном законом порядке полностью дееспособным, так как занимался с согласия родителей предпринимательской деятельностью. Придя в супермаркет, и взяв три бутылки пива, Артем подошел к кассе для оплаты покупки. Однако, продавец, посмотрев паспорт Артема, отказался продать ему пиво, мотивировав это тем, что Артему еще не исполнилось 18 лет. Артем же, напротив, полагал, что поскольку он является полностью дееспособным, то он вправе совершать любые сделки, в том числе по приобретению алкоголя.</p> <p><i>Кто прав в данной ситуации? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Прав продавец. В соответствии с ч.2 ст.16 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» <u>не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним.</u> <u>Артем является несовершеннолетним</u>, т.к. в соответствии с п.1 ст.21 ГК РФ <u>возраст совершеннолетия наступает в 18 лет.</u> Следовательно, он не вправе приобретать алкогольные напитки.</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>8. Синицын Сергей Петрович и его жена Синицына Софья Дмитриевна совместно выдали нотариально заверенную доверенность на 3 года своему совершеннолетнему дееспособному сыну Аркадию, которой они уполномочили его на совершение любых сделок с земельным участком, принадлежащим супругам. Аркадий сдавал земельный участок в аренду. Через год после выдачи доверенности Сергей Петрович поссорился с сыном, поэтому решил отозвать выданную от имени супругов доверенность, однако Софья Дмитриевна была против отмены доверенности. Несмотря на запрет супруги, Сергей Петрович отправил Аркадию письмо (разумеется, не заверенное нотариально), в котором уведомлял его о том, что доверенность на совершение сделок с земельным участком больше не имеет силы. Однако Аркадий не прекратил сдавать в аренду земельный участок, так как посчитал, что доверенность не прекращена.</p> <p><i>Соответствует ли мнение Аркадия</i></p>	<p>Да, соответствует. Согласно пп. 2 п. 1 ст. 188 ГК РФ, <u>действие доверенности прекращается, в том числе, вследствие отмены доверенности лицом, выдавшим ее, или одним из лиц, выдавших доверенность совместно, при этом отмена доверенности совершается в той же форме, в которой была выдана доверенность, либо в нотариальной форме.</u> Поскольку доверенность была выдана в нотариальной форме, то и отмена доверенности также должна быть нотариально удостоверена.</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

действующему российскому гражданскому законодательству? Ответ обоснуйте.		
<p>9. На судебное заседание по иску Петровой к Ворониной о взыскании суммы долга по договору займа в зал судебного заседания пришел бывший муж Петровой Васильев. Он разместился в зале на местах для публики. В ходе судебного заседания Васильев вел себя вызывающе, позволял высказывать неприличные шутки в отношении Ворониной. После одной из таких шуток председательствующий в судебном заседании сделал Васильеву замечание. Однако Васильев не остановился: замечание председательствующего еще больше раззадорило его, и он начал оскорблять как Воронину, так и свою бывшую жену Петрову. Председательствующий постановил удалить Васильева из зала судебного заседания. Сразу по возвращении судьи из совещательной комнаты Васильев был допущен в зал судебного заседания. Он потребовал, чтобы председательствующий ознакомил его с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие. В противном случае, по его мнению, будет нарушен принцип гласности гражданского процесса.</p> <p><i>Должен ли, согласно Гражданскому процессуальному кодексу РФ, председательствующий знакомить Васильева с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Нет, не должен.</p> <p>В соответствии с ч.2 ст.159 ГПК РФ при повторном нарушении порядка _____ лицо, участвующее в деле, или его представитель могут быть удалены из зала судебного заседания на основании определения суда на все время судебного заседания или часть его; в последнем случае _____ председательствующий _____ знакомит _____ лицо, вновь допущенное в зал заседания, _____ с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие. В то же время _____ граждане, _____ присутствующие _____ в _____ судебном заседании, за _____ повторное _____ нарушение _____ порядка _____ удаляются по _____ распоряжению _____ председательствующего _____ из зала заседания суда на _____ все время судебного заседания.</p> <p><u>Поскольку Васильев является не лицом, участвующем в деле, а гражданином, присутствующим в судебном заседании, то он не может требовать от председательствующего в судебном заседании ознакомления с процессуальными действиями.</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>10. С сентября 2015 года между двумя соседями Шмелевым и Симоновым стали возникать перепалки из-за бытовых вопросов. В октябре между ними произошла</p>	<p><u>Краткий ответ:</u> Шмелев является подстрекателем. Действия Шмелева следует квалифицировать</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий, полный</p>

<p>первая драка. В конце концов, Симонов стал настолько невыносим для Шмелева, что тот задумал его убить. Однако оружия для убийства у Шмелева не было, да и лично убивать он его не хотел. Шмелев знал, что у его близкого друга-охотника Губина есть ружье, а также то, что Губин тоже уже очень давно враждует с Симоновым.</p> <p>Шмелев пришел в квартиру к Губину и стал его уговаривать убить Симонова. Поначалу Губин отказывался, однако после того как Шмелев предложил ему крупную сумму денег, Губин нехотя согласился.</p> <p>На следующий день Губин пришел к Шмелеву и сказал, что он все-таки не может убить Симонова ни за какие деньги, так как его будет слишком сильно мучить совесть.</p> <p><i>Каким образом следует квалифицировать действия Шмелева (с указанием вида соучастника и стадии совершения преступления)? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>как приготовление к убийству.</p> <p><u>Обоснование: Шмелев склонял Губина к совершению преступления путем уговора, подкупа, поэтому он является подстрекателем (ч.4 ст.33 УК РФ).</u></p> <p><u>Шмелев несет ответственность за приготовление к преступлению, так как согласно ч.5 ст.34 УК РФ, за приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления.</u></p>	<p>ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>11. Гражданин Мурзенков работал охранником в частном музее. В его трудовые обязанности входило, в частности, обеспечение охраны находящихся в музейных помещениях редких коллекций антиквариата. Ночью в музей проникли четыре грабителя с целью похитить наиболее редкие музейные экспонаты. Мурзенков пытался принять меры по спасению ценного имущества: вначале он нажал на кнопку вызова служб экстренного реагирования, однако она не сработала, после этого он самоотверженно пытался остановить четырех грабителей, но в результате потерял сознание, получил травму головы и перелом двух ребер. В итоге, грабителям удалось похитить некоторые музейные экспонаты. Работодатель Мурзенкова счел необходимым возложить на охранника материальную ответственность за причинение ущерба работодателю. Мурзенков полагал, что в данном случае он четко следовал должностной инструкции и предпринял все зависящие от него меры по сохранению имущества музея. Более того, впоследствии выяснилось, что кнопка вызова служб</p>	<p>Нет, не должен.</p> <p>Согласно ст.239 ТК РФ, <u>материальная ответственность работника исключается в случае неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.</u></p> <p>В данном случае действия Мурзенкова не являются виновными, противоправными (ст.233 ТК РФ).</p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>экстренного реагирования не сработала, поскольку работодатель не продлил договор со службой охраны, о чем не предупредил Мурзенкова.</p> <p><i>Должен ли Мурзенков возмещать материальный ущерб, причиненный работодателю, согласно Трудовому кодексу РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>		
<p>12. Полномочия членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ Печенкина и Никитина, являющимися представителями одного и того же субъекта РФ, были досрочно прекращены по причине вхождения Печенкина и Никитина в состав органов управления иностранной некоммерческой неправительственной организации. Поскольку субъект РФ, который представляли Печенкин и Никитин, больше не имел представительства в Совете Федерации, высшее должностное лицо данного субъекта РФ по согласованию с представительным органом субъекта назначило вместо досрочно прекративших полномочия Печенкина и Никитина новых членов Совета Федерации - Кукарцева и Корякина. Бывший член Совета Федерации Печенкин: 1) был согласен с тем, что его полномочия были досрочно прекращены, 2) однако он не был согласен с действиями высшего должностного лица субъекта относительно назначения двух новых членов. Печенкин полагал, что высшее должностное лицо было вправе назначить лишь одного нового члена Совета Федерации.</p> <p><i>Соответствует ли нормам действующего российского законодательства позиция Печенкина по обоим вопросам? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Да, соответствует по обоим вопросам.</p> <p>1) В соответствии с п.«в.1» ч.1 ст.4 ФЗ от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" <u>полномочия члена Совета Федерации прекращаются досрочно в случае вхождения члена Совета Федерации в состав органов управления иностранных некоммерческих неправительственных организаций.</u></p> <p>2) В соответствии с частями 2 и 3 ст. 8 ФЗ от 03.12.2012 N 229-ФЗ "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" <u>новые члены Совета Федерации должны назначаться соответствующим представительным и исполнительным органом государственной власти субъекта, а не только исполнительным органов в лице высшего должностного лица субъекта.</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 1 балл - за полное и верное обоснование верности мнения Печенкина по вопросу о досрочном прекращении и своих полномочий, 1 балл – за полное и верное обоснование верности мнения Печенкина по вопросу о назначении двух новых членов)</p>
<p>13. 17.03.2016 г. у незамужней Хохловой родился сын Георгий. 25.08.2016 г. Хохлова</p>	<p>Нет, не соответствует. Согласно п.1 ст.135 СК</p>	<p>3 балла (1 балл – за</p>

<p>решением суда была лишена родительских прав, а Георгий был передан в организацию для детей, оставшихся без попечения родителей.</p> <p>В ноябре 2016 г. в данную организацию обратились супруги Демидовы, поскольку они желали усыновить ребенка. Когда им показали маленького Георгия, супруги решили усыновить его.</p> <p>В судебном заседании по усыновлению ребенка Демидова просила суд изменить дату рождения с 17.03.2016 г. на 09.09.2016 г., поскольку мать Георгия, Хохлова, по мнению Демидовой, могла предпринимать попытки для розыска ребенка, а с помощью изменения даты рождения удалось бы сохранить тайну усыновления.</p> <p>Позднее решением суда Георгий был усыновлен супругами Демидовыми, дата рождения Георгия была изменена так, как об этом просила суд Демидова.</p> <p><i>Соответствует ли решение суда нормам Семейного кодекса РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>РФ для обеспечения тайны усыновления по просьбе усыновителя <u>может быть изменена дата рождения усыновленного ребенка, но не более чем на три месяца.</u> Изменение даты рождения усыновленного ребенка допускается только при усыновлении ребенка в возрасте до года.</p> <p><u>В данном же случае дата рождения ребенка судом была изменена более чем на три месяца.</u></p>	<p>краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>14. За нарушение режима в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации иностранному гражданину, являющемуся военнослужащим Российской Федерации, было назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации. Постановление по делу об административном правонарушении было принято во внесудебном порядке пограничным органом. После вступления вынесенного постановления в силу, административное наказание было исполнено путем контролируемого самостоятельного выезда за пределы Российской Федерации.</p> <p><i>Правомерно ли назначение такого наказания указанному лицу? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Нет, неправомерно.</p> <p>В силу ч.3 ст.3.10 КоАП РФ, <u>административное выдворение за пределы Российской Федерации не может применяться к военнослужащим - иностранным гражданам.</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>
<p>15. 14.05.14 г. между банком «Сталь» и Коровиным был заключен кредитный договор на сумму 2 миллиона рублей. В обеспечение исполнения обязательства Коровин предоставил в залог банку свою квартиру стоимостью 5 миллионов рублей.</p> <p>17.07.15 г. между банком «Медь» и</p>	<p>Нет, не соответствует.</p> <p>Согласно п.2 ст.342.1 ГК РФ, <u>в случае обращения взыскания на заложенное имущество предшествующим залогодержателем</u></p>	<p>3 балла (1 балл – за краткий ответ, 2 за полное и верное обоснование)</p>

<p>Коровиным был заключен кредитный договор на сумму 4 миллиона рублей. В обеспечение исполнения обязательства Коровин предоставил в залог банку ту же самую квартиру, которая была уже заложена банку «Сталь». При этом банк «Сталь» не возражал против последующего залога, а банк «Медь» знал о предшествующем залоге.</p> <p>25.10.16 г. между банком «Чугун» и Коровиным был заключен кредитный договор на сумму 3 миллиона рублей. В обеспечение исполнения обязательства Коровин предоставил в залог банку ту же самую квартиру, которая уже была заложена банкам «Сталь» и «Медь». При этом банки «Сталь» и «Медь» не возражали против последующего залога, а банк «Чугун» знал о предшествующих залогах.</p> <p>После заключения кредитных договоров Коровин не исполнял свои обязательства ни перед одним из трех банков.</p> <p>14.11.16 г. после многочисленных неплатежей со стороны Коровина банк «Сталь» обратил взыскание на заложенную квартиру. Узнав об этом, банки «Медь» и «Чугун» потребовали досрочного исполнения обязательств по кредитным договорам. Такого исполнения со стороны Коровина не последовало, поэтому они также обратили взыскание на заложенную квартиру. Однако Коровин возражал против обращения взыскания на квартиру банками «Медь» и «Чугун», поскольку желал получить средства, которые остались бы после продажи квартиры с торгов после удовлетворения требования банка «Сталь», а уже с помощью этих средств частично исполнить кредитные договора с банками «Медь» и «Чугун».</p> <p><i>Соответствует ли возражение Коровина нормам Гражданского кодекса РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>последующий залогодержатель вправе потребовать от должника досрочного исполнения обязательства, обеспеченного последующим залогом, и в случае его неисполнения обратить взыскание на заложенное имущество одновременно с предшествующим залогодержателем.</u></p>
<p><u>II. Задание повышенной сложности</u></p>	
<p>16. Перед Вами – изображение картины художника XIX века Джона Моргана (1861).</p>	<p>5 баллов (за верный</p>



ответ на
каждый
вопрос – 1
балл)

Задание:

- 1) Укажите название данной картины.
- 2) Какая страна является родиной данного правового института?
- 3) На картине Джона Моргана изображено малое или большое жюри?
- 4) Чем малое жюри отличается от большого жюри?
- 5) В настоящее время в Российской Федерации коллегия присяжных заседателей состоит из 12 человек. Какое количество человек будет входить в состав данной коллегии с 1 января 2018 года (как в районных судах, так и в верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, суде автономной области, судах автономных округов)?

- 1) **«Присяжные заседатели», «Господа присяжные»;**
- 2) **Англия** (считается, что суд присяжных возник в Англии при Генрихе II);
- 3) На картине изображено **малое жюри**, поскольку в состав коллегии входят 12 человек;
- 4) **Малое жюри выносит решение по существу** (то есть разрешает вопросы материального права), **большое жюри проверяет обоснованность и целесообразность обвинительного заключения** (то есть оно участвует в предании суду);
- 5) **В районных судах – 6 человек, в верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, суде автономной области, судах автономных округов – 8 человек.**

Максимальное количество баллов – 50 баллов.