

11-12

Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории 2019 – 2020 г.

Фамилия *Субботина*

Имя *Анна*

Отчество *Александровна*

Школа *МБОУ „Ильинская СОШ №1“*

Класс *11*

Шифр (заполняется членами Оргкомитета) *11-12*

11-12

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

1. [8 баллов]

Столетие	Номера изображений
IX	14, 1
X	16, 5
XI	12, 3
XII	13, 6, 14
XIII	11, 8
XIV	15, 4
XV	10, 9
XVI	2, 7

7

2. [5 баллов]

ВЕРНО	НЕВЕРНО
1, 9, 3, 6, 7	2, 10, 4, 5, 8

35

3. [5 баллов]

Ситуация	1.	2.	3.	4.	5.
Верный вариант	Б	Б	Б	В	Б

4

4. [7 баллов]

Термин	Буквенное обозначение иллюстраций
Сфр <u>и</u> стическая	A
Б <u>о</u> нистика	Ж
Н <u>у</u> м <u>и</u> зматика	Б, Е, 3
Ф <u>и</u> л <u>о</u> ристическая	К, 3, Г
Э <u>п</u> и <u>г</u> рафика	А

50

5. [10 баллов]

Буквенное обозначение цитаты (в хронологическом порядке)	Номер кружка на карте	Название пункта, обозначенного кружком.
Е	6	Вена
Б	3	Литва
В	4	Варшава
Д	1	Восс
Г	5	Берлин
Ж	2	Кронштадт
А	8	Париж

10

Ошибки (противоречие) в отображении границ Российской империи:

Присоединение к России Крым (1783 г.) на карте показано, ++
(название территории) (год присоединения)
 а присоединение территории по Кючук-Кайнарджийскому мирному договору (1791 г.) ++
(название события) (год события)
 на карте не отображено.

6. [9 баллов]

Показатель	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Значение	887	69	887	1490	1133	336	37	3711	88540
	98540								5261

5

11-12

7. [6 баллов]

6. 1. Название организации - Товарищество передвижных художественных выставок
 2. Картины, принадлежавшие кисти художников, входивших в эту организацию (выписать буквенные обозначения картин) Б, В, Г, Е, Ж, З, И, К

8. [9 баллов]

1. Укажите реальных исторических деятелей, ставших прототипами героев поэмы

«Царь Берендей»	Яковлев П	+
«Заморская Синица» (мать)	Мария Федоровна	+
«Заморская синица» (жена)	Александра Федоровна	+

2.

Фрагменты в хрон. последовательности (буквы)	События, отраженные в этих фрагментах
В	"Кровавое Воскресенье"
А	Октябрьская политическая стачка
Б Г	требование издание манифеста 17 октября 1905 г.
Б	укрепление Государственной Думы по манифесту 17 октября 1905 г.
Д	Введение военно-полевых судов.

именно 17 октября 1905 г.

9. [9 баллов]

Название города	Годы, когда он подвергался осаде, был взят либо находился в оккупации
Орёл	1395, 1919, 1941
Иверь	1238, 1327/28, 1485, 1941
Москва	1238, 1293, 1368, 1370, 1382, 1408, 1571, 1610-1612, 1812, 1941
Смоленск	1395, 1404, 1609-1611, 1632-1633, 1812, 1941-1943
(Ревель) Ташин	1569-1570, 1611-1617, 1941-1944
Тсков	1240-1242, 1581-1582, 1615, 1918, 1919, 1941-1944
Тына	1552, 1605, 1607, 1941
Дзоб	1637-1642, 1695-1696, 1736, 1942-1943
Севастополь	1854-1855, 1941-1944

10. [7 баллов]

Работы, в которых знак «+» проставлен во всех графах таблицы, оцениваться не будут!

	Наполеон	Галейран	Меттерних	Франц Иосиф	Бисмарк	Вильгельм II
Александр I	+	+				
Николай I	+	+				
Александр II				+	+	
Александр III			+	+		
Николай II				+	+	+

11. [10 баллов].

Название лагеря ¹	Номера фрагментов
1) Бухенвальд	1) 6, 3, 7 113
2) Маутхаузен	2) 4, 2 112
3) Освенцим Биркенау	3) 8, 9, 10 112
4) Собибор	4) 5, 1 3+4
5) Бельжис	5) 4, 1

¹ Таблица может быть заполнена в произвольном порядке (последовательность перечисления названий концлагерей не имеет значения).

11-12

12. [7 баллов]

Название объединения (вписать) – Антиимпериовская коалиция /

58

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	Великобритания	Б	Уинстон Черчилль /
2.	Китай	Д	Чан Кайши /
3.	США	В	Рузвельт /
4.	Югославия	П	Иосиф Броз Тито /
5.	Франция	А	Шарль де Голль /
6.	Италия	Е	

13. [8 баллов]

25

Номер эпитафии	Деятель культуры (имя – обязательно, фамилия)	Портрет (буква)
1.	Ростропович	А /
2.	Клавдия Леульженко	Ж /
3.	Среднев	Л /
4.	Висоцкий	Б /
5.	Росанов	П / М / Д
6.		
7.	Литвинов	З
8.	Левитан	Е

Количество баллов

34+34=68

Шифр 11-01

Проект

Удельные князья московского княжеского дома и становление монастырского землевладения в первой половине XV в.

① В первой половине XV в. политическая раздробленность ещё не была ликвидирована. В этот период Московский князь был уже достаточно силен, Москва постепенно собирала русские земли и объединяла их под своей властью. Но ещё сохранялись удельные княжества, князья которых обладали относительной самостоятельностью в управлении своим уделом. Удел — это княжество (земельное владение), которое получал родственник (брат, сын и т.д.) князя Московского (этот же князь — и великий князь Владимирский) в самостоятельное управление. Удельный князь — это родственник московского князя который получал удел. Обладая относительной самостоятельностью в своём уделе, удельный князь при этом подчинялся московскому князю, признавал себя по отношению к нему братом, «младшим».

Следует отметить, что в первой пол. XV в уже сложились общехристианской типа монастыри.

Проблемой моего исследования будет следующий вопрос: как удельные князья способствовали становлению монастырского землевладения?

②. Оба документа относятся к актовому документу. Они представляют собой пожалования монастырям в виде их освобождения от ряда повинностей. В функциях Оба документа, наверное, выполняли функции упорядочения взаимоотношений между удельными князьями и монастырями, приведения в систему судебных разбирательств, затрагивающих монастыри и монахов, регламентация этих судов.

Данные документы позволяют увидеть, как взаимоотношения уральные князья и монастыри без вмешательства московского князя. Документ №1 создан в 1405 г. Документ №2 создан в 1456 г. (разница в летоисчислении 55 лет).

3 а) Сходства: и I и II князья могли свободно распоряжаться своими уездами, могли жаловаться землям в своих уездах. В документах князья пожаловали землям монастырям: „дан... отцу и внуку савве с братиею... села свои в Звенигородском уезде...“ (I); „пожаловал есмь Дюжевненского монастыря... село Десятинское.“ (II документ). И тот, и другой князь могли освобождать от повинностей, пошлин (освобождая от повинностей монастыри). Оба князья располагали соседние итамом дворянских земель: наместники, тиуны, сокуше, уворские, десюцкие). Оба князья могли вершить сур. „быти от меня казни...“. Развитие в статусе князей заключалось в развитии в статусе их уездов. Звенигородский уезд был значительнее Дмитровского, поэтому звенигородский князь обладал большей властью.

б). Оба иезумена имели право вершить сур, кар „своими людьми“ на „отриг душегубства“. Оба иезумена имели право уговаривать „в суре светном“, и если дело касалось монастырского человека, то по слову иезуменов становилось решающим.

В I документе сказано, что „которые крестьянин монастырской купит или меняет“ пошлины он будет платить монастырю, а если не заплатит, то истраф будет взимать иезумен.

Во II документе об этом ничего не сказано. Но во II документе более подробно показаны судебные функции иезумена. „А случитца сур или („светной“) о татобе или о разобе с подачными“, то иезумен с княжеской администрацией судят совместно. В целом положение этих монастырей и их иезуменов было сходным (просто в разных документах разные аспекты освещены более подробно).

4. В принципе состав княжеских должностных лиц во всех грамотах одинаков. I группа: наместники и их Но в I грамоте указаны таможеники а во II - пошленники. Они назывались по-разному, но выполняли в основном соседние функции.

помощники тиунов. Они управляют на отдельных территориях уезда. Они посылают людей собирать пошлины и другие налоги контролируют этот процесс, согласно II документу: "и мои наместники и их тиуны не ведают к ним ни по что... ни ездят на них в чей" (в данном документе наместники и тиуны лишаются своих функций относительно монастырских земель, что говорит о том, что в общем они исполняют эти функции). II группа: правящие и доверенные. Они являются судебными исполнителями. Они исполняют судебные решения наместников, ездят по землям уезда (собирают пошлины, сборы). III группа: Социальные, дворянские, десятские. Это представители княжеского двора, приближенные князя, помогающие ему управлять.

5. Повинности:

I "ни города моего не делают, ни двора моего не ставят... ни сен моего не касают", "проторы в размет". Это повинности, которые требовали участия крестьян (или будущей общины). Они заключались в том, что крестьянин должен был работать на князя, т.е. они выполняли "труды".

II группа "ни дыма, ни пашни на паша бекка, ни остиши, ни костки на ява", "ни выводная куница поешная", "ни закоса" закос, мостовое, сторожа, пятно. Эти повинности выполнялись должностными лицами и затем они представляли собой пошлины за какие-либо сделки, действия, пошлины за владение имуществом (скот). Они выполнялись либо деньгами, либо в виде натуральной формы.

III перевозы, "ни коня моего не корчат". Эти пошлины в основном выполнялись в натуральной форме. Из отличия от II группы в том, что крестьянин, исполняя повинность, сам отвозил товар князю.

Отличая в списках повинностей незначительное. Во II документе список повинностей более шире, там упоминаются закос, мостовое, сторожа (их нет в I группе).

Тема 13.

Смуты... Одно из самых беспокойных, нестабильных периодов в истории России. На мой взгляд, это время-поворотный момент в нашей национальной истории. Тогда решалось, какими будет будущее России: самодержавие или основное представительство, независимость или уверенность. Я впервые заинтересовалась темой Смуты, темой освобождения от интервентов, когда стала искать истоки монетного праздника "День народного единства". Меня привлек этот вопрос, потому что именно в этот день у являемся моим днём рождения. Я стала искать ответы на вопросы: что происходило несколько веков назад? Как простой народ отстоял свою независимость? И почему это событие легло в основу праздника сегодня?

На мой взгляд, Карамзин в своём высказывании формулирует проблему: несмотря на нестабильность власти в условиях Смуты, народ ощущал свою национальную принадлежность. Это чувство патриотизма и помогло победить в борьбе с интервентами.

Для раскрытия проблемы в своём эссе мне необходимо будет рассмотреть следующие задачи:

- 1) ^{сформулировать} насколько сильны были противоречия и неразбериха в Смуте?
- 2) Определить, сумели ли русские граждане сохранить национальное самосознание в этих условиях
- 3) Можно ли утверждать, что именно национальное самосознание побуждало людей на борьбу с интервенцией?
- 4) ~~Объяснить~~ Можно ли считать, что этот патриотизм обеспечил победу.

1. Во-первых, во время Смуты в России не было единой династии, она пресеклась. Цари были, но они правили очень не долго. Отсутствие законного ^{настоящего} царя вело к страху. Конечно Борис Годунов старался помочь народу (закон, принятые во время года 1601-1603гг.), но народ ему не доверял, как не признавали "истинному" царю! Н. М. Карамзин ⁺ отмечает таланты Годунова, считает, что он многое мог сделать, если бы родился

на троне". Поэтому историк его не считает законным царём. ("История Рос.-вог. Российского"). В.О. (Жюльевский) наоборот считает Годунова законным царём, т.к. он был избран народом на ^{Заседании} поместном соборе 1598 г. Но обобщенно народа было мало этой законности. Они хотели видеть на престоле "затронутого царя", власть которого исходит от Бога! Следствием этого желания а также стремлением удовлетворить свои вышестоящие интересы стало появление самозванцев (Алексей I, Алексей II, Петр и другие). Историк Покровский считает Алексея I "казацким" царём, в котором люди видели спасенье от произвола и неразберихи. Но его появление не решило, а запутало проблему. Люди ещё больше запутались. Можно сказать, люди сами, стараясь найти истинного царя, создали неразбериху Смуты и сами же запутались в ней. Впоследствии неразбериха привела к двоевластию (Василий Шуйский и Алексей II). Теперь не только народ но и бояре запутались. Значит, действительно противоречия и неразбериха были значительны. Отчасти эту неразбериху создали сам народ поддерживающий самозванцев, восстание Ивана Болотникова 1606-1607 г. И запутался в ней - в ней?

②. Но я считаю, в условиях неразберихи русские люди сумели сохранить национальное самознание. Во-первых, доверяя Алексею I они не доверяли полякам, осуждали его брак с Марией Шуйской. Во-вторых, они выдержали осаду Троице-Сергиева монастыря 1608-1609 г. Кажется бы, его хотел взять Алексей II - якобы истинный царь, и люди должны были ему доверять? Но они не сдавались, потому что Алексей II пользовался помощью поляков. А русские не хотели отдавать православный монастырь католикам. В-третьих, русский народ показал своё национальное самознание при осаде Смоленска 1609-1611. В-четвертых, несмотря на неразбериху Смуты, в целом не было сепаратистских настроений. Всё это говорит о сильном национальном самознании.

3. Как отреагировали
 что было делают обычные люди, когда бояре
 открыли ворота Московского поляка, практически
 отдав им независимость России? Они могли смириться.
 Но не смирились. Что их заставило бороться? На мой
 взгляд, это было желание сохранить суверенитет
 России! Я считаю, что национальное самосознание
 объединило народ на борьбу. Они не хотели подчиниться
 полякам. Объединительную силу национального самосознания
 подчеркивает то, что народное ополчение - вообще война
 на борьбу с интервентами собирали не воеводы (бояре), а
 сам народ. Народное ополчение возглавляли не бояре, а
 общины: Заруцкий (I), Длинный, Пожарский (II
 ополчение).

4. Обеспечили ли патриотизм победу? Я считаю, что
 были и другие факторы победы. Это полководческий
 талант Пожарского, находчивость Минина.
 Но основным фактором победы, на мой взгляд, были
 патриотизм.
 Я ^{полностью} согласен с мнением автора
 Таким образом, национальное самосознание
 обеспечило победу.