

Третья

№1) Доимый источник относится к письменным и заметки челобитной крестьян
Заводская администрация и крестьяне на Урале в середине XVIII века
"казанского уезда, обращенной, судя по датам, к императрице Екатерине II (написана в
мая 1763 г."). Так как его автором стал крестьянин Федор Яковлев, очевидно, работник
одного из заводов Урала, он (текст) слушает большим материалом для работы с данной
темой. Челобитная кратко описывает проблему изменения положения заводских рабочих
(приписных крестьян) после передачи управления предприятиями в частное владение
в 1767 г. Достоверность челобитной сомнений не вызывает, однако сведения могут быть
* хотели бы они перейти к свободным работам?
иногда субъективными.

№2) В XVIII веке, особенно во время правления Петра I, активно шло промышленное
строение Урала, сотрудничавшие не только открытием заводов (каменский, Елизаветинские),
но и развитием старых. При Екатерине II (1761-1761 г.) промышленность и свободное
все сферы жизни вновь повернулись к курсу Петра Великого. Возобновились
проблемы частных инициатив (в 1767 г. заводы стали передаваться в государственные
спой предприниматель, большая часть которых - рабочие), что явилось лишь частью
политики протекционизма.

Челобитная грамота написана в основном по особым категориям крестьян - приписных
фактически приписные крестьяне принадлежали заводам, следовательно, возникла
данная категория в конце XVII - начале XVIII в.в. Можно сказать, что именно они
стали точкой начала развития феодализма. Обычай труд и свобод, выделяющий их
из массы подневольного населения, у них не было. Если дело, т.е. платили подушную
подать. Их труд был охвачен в 1840 г. с указом о запрете приписных фабрик
* "уничтожили: фабрика дроб... кушная работа... уральская восток" - охватывали территорию.
Работали по сезонам.

№3) В XVIII веке приписные крестьяне были частью крепостных. При Петре I
многие из них участвовали в восстании К. Булавина 1707-1708 г.г., а позже, в 1773-1775
составили основу Е. Пугачева. Основания для этого были, одно из них - безразличие
Екатерины II, к которой обращена жалоба Ф. Яковлева (чуть позже писали челобитные на
нее государыни будет затронуто).

№10) Объем и цена работ стали основными факторами, в которых с 1957 г. наблюдаются резкие изменения. (Цена): во-первых, крестьян до 1957 г. заводские работы не стесняли: «И в таких и в обычных заводских работах и домашние работы выполнялись безостановочно», — после крестьян стали «вызывать на работу сверх подушного оклада на 6 рабочих дней», т.е. в разрыв с их работ; в челобитной сказано: «бываем почти безвыездно в заводских работах, чего в селах колхозного содержания никогда не бывало». (Объем): во-вторых, увеличились объемы работ: «Во время колхозного содержания ... работали мы только за один подушный оклад», а «по возмущению в содержание его чистоты ... сверх подушного оклада», т.е. мы вынуждены работать сверхурочно. В 1959 г. пишет Жданов, «вынуждены почти весь без остатка работать сверх...»; позднее наблюдалась и в 1960 г. Обычно этой работой для крестьян отмечено: начали писать шаблон.

+ Приходилось нанимать рабочих.

№15) Прид приписных крестьян не был рабочим. Ф. Жданов описывает систему выплаты до 1957 г. так: «... кто когда переделывает, тем платили плату производилась, а за недовыработку по факту деньги возмещали и крестьянам давали без зачисления». Практически, оплата труда по факту доплаты, выдача крестьянам об отработке подушного подати без задержек — условия неплохие. Если до 1957 г. плата крестьян колхозной убранным уменьшалась, то после заметно недовольство: «плату забирает только малую», «приведены к зачислению», — относительно мелких работ приписные крестьяне получали на 100% (и более) меньшую оплату. В 1960 г. плата заметно повысилась: вместо 4-6 копеек в 1959 г. — 5-10. Однако проблема с поощрением подати ~~выдачей крестьянам~~ не наблюдалась: написали бы.

№16) Условия работы приписных крестьян резко ухудшились: началась переделка, за которой следовало задержание домашнего труда. Плата не даже по меркам крестьян была маленькой. За объем работы в два-три раза больше крестьяне получали в лучшем случае 1/10 платы наемных, которых «наймали от себя».

№17) Штрафы и система штрафов уместились в челобитной значительным указанием на то, как наказан элемент «выскакивание денег за недовыработку». После передачи заводов в партийно-государственное содержание его сят-ба участившихся случаев физ. насилия: «Были и стесали бесцеремленно». Под штрафом санкции попадали семьи: «Мен и детей под кофрак...». Любопытно становится припомнить боевое: «По всем делам кофрак». Однако ни об

одном свидетельстве не сказано; во многом это объясняется сутью челобитных
жалоб. Намеки на крепостническую систему были, но Ф. Яковлев явно преувеличивает
масштабы в последнем абзаце.

25
№8) Позиция формирования челобитной и отдельных её частей - неведение крестьян
В ~~каком~~ пункте указано: "того и 400-ю ржи Санников с товарищами неведомо по
какому указу взял и передал нас...", - что не совсем корректно. Перевоз был
еще-еи по сенатскому указу из-за острой нехватки мастеровых. Более того, в
указе оговорена временность поселения. Администрация в данном случае не виновата,
хотя, с точки зрения людей, можно было уведомить об указе. Система полного
довершения не местные власти, а лично. К тому же перевоз для семей безопасен
из от недринок и выплаты гроши податей.

№9) Во-первых, челобитные, цель которых - выставить свое положение максимально
невыгодным. Во-вторых, детали и факты.

15
№10) Позиция крестьян сложна. В абзаце с требованиями ни слова о смене функцио-
нителя или социальности от указа 1757г. Более, Яковлев прибегает к сравнению до и
после, чтобы подчеркнуть любовь к вос. участию. С другой стороны, описанные
изменения действительно могли повлиять крестьян к крепостной системе. Разумительны
оказались возросшие работы по дому и хозяйству.

Дисс.

Тема №8.

Почти принцип отсталости и предвзятых суждений октября 1917 года в XIX столетии стал вновь актуальной темой исследования после распада СССР, а вместе с ним сталинского «курса истории ВКП(б)». Современному поколению историков в частности стало досталось миром об императоре Николае I, смещенном в своем безделье от престола Александром II (выражение Л.А. Нуманова) Александром II, убийством Николае II... Кажется, он пропустил еще одно имя. К сожалению, Александра IV часто сообщают убийством молчаливым, что в своей основе до сути неубога. Несчастливый и мучимый в том, что он был «ветры и бури», стоящие полой тропици. Между тем, оно явно отличилось в изречениях даже новейших историков. Думаю, мое отношение к высказыванию В.Г. Чижова понятно: хватит говорить похвалы по всем бездел, добывая о войне императора. В России проблема личности правителя актуальна всегда, но особенно она стала в отношении XIX века. В данном случае мы столкнулись с проблемой влияния личных убеждений Александра II на «потенциальное» отношение к преобразованиям «реформы». Однако по заданию:

№1) Ошибочность суждения В.Г. Чижова заключается в недооценении личности монарха XIX века — нужно дать краткую справку о роли императора России с 1801 по 1825 г. в развитии страны. Действительно ли потенциальными преобразованиями она была? (и были ли она?)

№2) Определить место Александра II в контексте российских монархов XIX века.

№3) В правлении Александра II найти мероприятия, повлиявшие на «замедление» реформирования страны (относительно России, Европы, семьи)

№4) Рассмотреть отношение императора к своим полит. действиям и последствия его правления

1) «Было у нас такое мнение над Россией...» — звучит как цитата из какой-нибудь антиутопии. В чем же этот страх заключался? В 1801-1825 гг. Россией правил Александр I. Личность непростая, но все-таки значительно повлиявшая на будущее страны. Клеменс фон Меттерних после Венского конгресса о нем написал: «Поняв от культуры и культуры, он один преисполнил и дружок, он был побужден по всем... Все доказательств он ничего не постигал». Быть может из-за записки влиятельнее, но нам, русским остались «Мелочи из моей памяти» поэта той эпохи: «При Александре мы накопились...» С. Нелюбов, автор поэмы об Александре I семье «Русские князья, цари, императоры» сообщает, что при Александре была построена система ответственного управления: открыты университеты в Дерпте, Харькове Петербурге и т.д., лица (Губернский, Виленский, Киевский). Уже это отменяет идею потенциального реформирования при Александре I. После его преемника, Николае I (1825-1855), остались проекты реформных комиссий по отмене крепостного права, инициатором реформы Е. Канкрин

1 часть от Ан. №1

1839-1843г. по реформе при Александровом дворе; несколько раз была побеждена герцогиня Л.Д.Херселева по инициативе пос. Кресты-мещи 1839-1841г.г., а также издам указ 1840г. об освобожденных крестьянах. В мемуарах записки министра финансов при Александре II Валуев (Изматов) вспоминал о стабильности валюты и крепком курсе производства при Николае I. Стоит ли говорить о наследии Александра II? То обращение А.Р.Кони, судебной системы 1864г. была самой либеральной в мире. Это не менее призывали А.А.Корнилов в "Курсе русской истории XIX века".

Однако бурная революционная деятельность Александра II пробудила козловые силы, которые пошли против власти. Если Александр Николаевич получил команду "не в полном порядке", то его сын принял команду, формулировку и обоснованную по всем канонам победителя. Только сильная личность могла удержать власть после событий 1 марта 1881г. Именно при Александре III "была принята единственно возможная внешняя политика без помощи вмешательства" (Н.Стариков "От декабристов до наших дней").

В 1882г. указом Александра III был ограничен доступ кужу. В 1881г. (обруг) возникло "Положение о мерах по безопасности...", защитившее население от угрозы террора. Может, это и есть тот узел? Если В.Г.Чернуха подразумевал о чужом маневре о невозможности самодеятельности от апреля 1881г., то это была единственной возможностью сохранить империю. "Пришло время спасать... покончить разговорами о свободе печати, слова... Если вам будут петь песни сырки о прощении, не слушайте это глупость"; - писал К.И.Победоносцев Ал.Александровичу.

Если в политике коллегам задал, то экономике? России, ослабленная после либеральных таможенных тарифов 1857г., были восстановлены. В 1891г. после начала сфинкса Трансильвании, газета "Times" опубликовала статью, в которой говорится о занятии России м/г магистрами, свободное сделать Россию самостоятельным эконом. единицей без помощи и поддержки. Разве это не поражение? Внешняя политика Александра тоже была целью именно он начал восстановление доблести сил в Европе после создания в 1882г. Трой. союза.

Вам Александр III был, конечно, слыл как
политик, и его успехи - заслуги тщательно подобран-
ных министров. Но это он компенсировал
голубой работой (ежедневной), о чем писал
Линкольн в форме "Мелкая сила".
Убеждение в правительстве было не
последним опасением. После Александра III
Россия стала абсолютной монархией, а
и внутри страны всё было спокойно,
что делало геополит. Вопрос империи
всё-то м/г было восстановлено: доля роста
выросла до 70%, вытеснив частные собои
получается, что купечество В.В. Церушки
основным не имеет. Правителем XIX века успешно
пользовались страну, но мешала им торговля,
поддерживая на уровне к торговле. Александр III
несчастливый работ и зритель. Это монарх
русский правитель. Какие узлы он зритель?
Быть может, безопасности, стабильности и мира.
Вопрос России набегая запомнил спокойное: "Вопросы
и выжить", - скажите после искусственного контроля
на фронте с Австрией.

вопрос не только
или рассмотрение

тогда зрения больше
или соответственно мысли

Жер 107

ВТОРОЙ ТУР 10 класс. Бланк ответов

35

1. [10 баллов]

Социальные категории населения (по три в каждой строке таблицы)	Размер виры в гривнах
1 9 2 2, 8, 9	80
1 8 10 4, 1, 7	40
11 6 7 5, 3, 6	12
12 3 5 12, 11, 10	5

2. [8 баллов]

Буквенное обозначение памятника культуры	Имя и порядковый номер (или прозвище) правителя	Номер правителя в схеме
А	Василий III Иван IV Юрьев Довжукис	1
Б	Дмитрий Донской	11
В	Всеволод Большое зядро	8
Г	Иван IV	17
Д	Андрей Боголюбский	2
Е	Василий III	16
Ж	Василий I	13
З	Дмитрий Донской Федор Иванович	18

+

-

+

-

+

-

+

-

+

-

3. [10 баллов]

ВЕРНО	НЕВЕРНО
1 2 4 7 9 10 6 ✓ ✓ ✓ ✓	3 5 8 ✓ ✓

Работы, в которых все 10 или 9 суждений отнесены либо к верным, либо к неверным, оцениваться не будут!

4. [10 баллов]

Название процесса	Номер графика
Изменение общей численности населения России (млн. чел.)	7 +
Изменение численности населения России в границах середины XVII в. (млн. чел.)	9 +
Изменение доли численности населения России в границах середины XVII в. (%)	3 -
Изменение доли численности населения России на территориях, присоединенных к России после 1650 г. (%)	10 -
Изменение плотности населения в Европейской России (чел./кв.км.)	4 -
Изменение плотности населения в Сибири и на Дальнем Востоке (чел./кв.км.)	6 +
Изменение доли дворянства в общей численности населения (%)	5 +
Изменение доли горожан в общей численности населения (%)	1 -
Изменение доли крестьян в общей численности населения (%)	2 -
Изменение доли крепостных крестьян в общей численности населения (%)	8 +

5. [10 баллов]

Таблица 1.

Буквенное обозначение портрета композитора	Фамилия композитора
А	
Б	Чайковский +
В	Римский - Корсаков -
Г	Кюи -
Д	Римский - Корсаков Глинка +

Таблица 2. Заполняется в произвольном порядке с учетом сведений в крайнем правом столбце

Фамилия композитора	Буквенное обозначение портрета композитора	Номер изображения постановки оперы	Название оперы	Литературная (сюжетная) основа:
Д	Глинка	4	Евгений Онегин	Произведение А.С. Пушкина -
Г	Кюи	3	Капитанская дочка	Произведение А.С. Пушкина -
Б	Чайковский	1	Сказка о Царе Салтане	Произведение А.С. Пушкина -
Д	Глинка	2	Борис Годунов	Произведение А.С. Пушкина на основе событий русской истории XVI - XVII в. -

В	Римский - Козьмодемьянск	5	Слово о полку Игореве	Произведение древнерусской литературы
Б	Иакинфовский	7	Степановский буиш	События русской истории XVII в.
Б	Иакинфовский	6		События русской истории XVII в.

6. [12 баллов].

①

Современное название города	Номер города на карте	Номер иллюстрации	Номер текстового фрагмента
Мурманск	1	5	4
Тула	2	8	11
Волгоград	3		2
	4	9	6
	5	4	9
	6	4	5
Волгоград	7	6 12	
Иркутск Волгоград	8	2 6	10
Иркутск	9	2	12
Красноярск Красноярск	10		
Иркутск Иркутск Забайкалье Амурск	11	3	1
Приамурье	12	3	3

7. [10 баллов]

ВОПРОС	ОТВЕТ
Год, не позднее которого могла быть составлена карта (цифрой)	1696 1696 —
Правитель, границы государства к концу правления которого соответствуют цифре 1	Василий I Василий I —
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 2	Иван I —
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 3	Иван III —
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 4	Иван IV —
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 5	Василий III —
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 6	Петр I +
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 7	Софья —
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 8	Петр I —
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 9	Михаил Феодорович —
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 10	Алексей Михайлович —
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 11	Петр I —

8. [10 баллов]

1) Автор мемуаров	Василий ОГАРЁВ —
2) Название фильма (Буква)	Г —
3) Название кружка	Земля и вода Черный петлегол —

4)

Фрагменты в хронологической последовательности (Буквы)	Датировка (с точностью до года, если не указано иное)
В	1840-ые —
К	1854 /
И	1855 /
Р *	1861 1858 —
А	1861 /
Д	1868-9. —
Б	1878 /
Ж З	1880 ст. 30-я поправка (1879) 1840-ых /
Ж П	1880 /
Е	1881 /

40.

9. [10 баллов].

1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945
11 И	2 2	1 19	8 7 14	5 10 3 4 8 9	5 13 5 10	6 12 6 12

60.

1 1 1 2 1 2 2

10. [10 баллов].

Письмо	Автор (вписать)	Адресат (вписать букву)
1	Сталин	Е
2	Брежнев	О
3	Брежнев	В
4	Сталин	А ✓
5	Хрущев	В ✓
6	Брежнев	Ж
7	Сталин Сталин	Ж И ✓
8	Сталин	Р
9	Сталин	М ✓
10	Брежнев	Л ✓