

40-12-99
Иванов
И

ЛИСТ 1 ИЗ 9

И-03

ШИФР (заполняется Оргкомитетом)

Часть Вторая. Тренинг.

1) Тип документа – челобитная. Его особенности состоит в а) сочетании признаков авторского материала (отличается определенными законом расчетам на получение в ответ пожелание) и материала делопроизводства (проходит через определенную систему учреждений), б) отражении преимущественно негативной стороны жизни челобитчиков (в раскладе на решение проблем), в) ~~отсутствии~~ некоторой открытости и даже наивности челобитчиков (в представлении о том, что правитель не догадывается о масштабах жизни, об обиде, которые им нанесет чиновники или, как в данном документе, владение завода).

2) Исторический контекст появления документа:
а) документ создан в апреле 1763 г., незадолго до этого – летом 1762 г. – на престол взошла (в результате переворота) новая императрица, Екатерина II. челобитники, традиционно отпадают, «милости», решение проблем от нового правителя, б) созданы в первой четверти XVIII в. заводы были важны для экономики страны – для ВПК, вытеснили металл для внутренних нужд и на экспорт, тем не менее, из-за принудительного труда и истощения ресурсов часть заводов постепенно, к 1750-м – 1760-м, пришла в упадок, в) еще в ходе губернской реформы 1719 г. были созданы губернии с определенными административными полномочиями, тем не менее, даже в 1763 г.

крестьяне надеются получить помощь лично у императрицы. ~~Самостоятельная~~ группа – крестьяне. Данная группа образована при Петре I из государственных крестьян для обеспечения заводов рабочей силой. Им было запрещено предавать отдаленно от заводов, работавших еще в счет подушной подати. Им обязанности можно определить как разного рода «заведение работ», как правило (для большинства крестьян), не требующие особой квалификации (упоминаются обиды от мастеров). Его появление упоминается было неким на отчаянный момент, группа заводов и откупщиков для заводчиков стимулирует развитие техники и технологии.

а маму за это получают "слишком малую". За переработку же они платят не деньгами, а воскургониями, за себя работников и платят им.

№ 6

Учитывая мнение мам за переработку и необходимость при переработке накормить за себя работников, можно сказать, что крестьяне ~~стали~~ стали нести значительные доп. расходы. Если говорить об объеме в деньгах, ~~то~~ нами платят работников при переработке за "1 рубль" по 2 и по 3 рублю", а получают оплату за переработку "по 6 копейкам, или по 4 копейки" или "по 10 копейкам, а или по 5 копейкам", т.е. ~~они~~ получают в разы меньше, чем платят.

№ 7

Работа стала еще более напряженной, а даже жесткой, раньше на заводских работах крестьяне могли спокойно вернуться и домой пожить, а теперь не могли (домовые работы и сравнялись с заводскими), теперь же крестьяне не отпускают детей (поставили караул по всей деревне), был во время заводских работ и даже в их домах. Дома, к тому же, опечатывали двери, что можно говорить об ужасном положении крестьян, основанном на насильственном переселении крестьян и их принудительном переселении.

№ 8

Знаем, что в 1960 г. по распоряжению Саянского перевел на заводские работы 224 семьи, и отправил 20 ~~детей~~ детей в школу (видимо, мате принудительно). В связи с этим можно говорить о том, что владелец полностью распоряжается временем, трудом и личностью крестьянина. Это уведомил и повинности оставшихся крестьян, всеустроятся и исполнять работы за принудительно переселенных.

№ 9

Крестьяне акцентируют внимание на ответственности

разрешит и попытается показать, что выдвинуто оно
государственными заказчиками заводской
администрации. Они подробно описывают закупочные
условия в "реестре". Также, м.к. документ - действительная,
они апеллируют к широте и мудрости правителя и
в её лице государства просит "возврат ведомств в
государственной казначействе".

~ 10

Да, можно эти просит возвращение к подведомствен-
ности государства, просит выписывать за "неоднород-
ности в работе и выходящие дум" документами и в целом очень
положительно оценивают порядок первоначально
науки (ещё в начале документа). Их основное
недовольство, я думаю, вызывает разрешение
под частным управлением, поэтому так подробно
приведён порядок ~~и~~ их расходов (1, 2, 3 руб.) и доходов
(6, 4, 10 коп.). Акцент на касилит не сделан для
убедительности и для стимулирования осуждения
менеего порядка.

Часть Первая. Эссе.

~ 5. Е.В. Шарпе.

В своё время мне показали любопытным
один факт. Когда Пётр I принял митрополита
Илариона, он преуспел очень короткую речь. Он не ~~обещал~~
обещал облегчение после тяжёлой войны, не благода-
рил государством, и в заключение ~~сказал~~ сказал, что теперь
всё "надлежит правителю" и действительно, в
последующие годы Пётр его окружение и весь народ
привели в мой же время со временем, что и предшествующие
столетия века. Например, вскоре после упомянутой
речи валин завод от которого ведёт начало мой
город. Мне нравится осознавать, что окружающая
действительность напрямую связана с широтой
мой эпохи. Предметная я мечта - отливший повар
парасурама оцелях Северной войны и о том, оказалась
ли она отобрана для России.

Цель моей работы - рассмотреть цели и итоги

Северной войны и определить, существовали ли в войне историческая необходимость и была ли она реализована. Для этого постараюсь 1) раскрыть экономические и политико-культурные цели Северной войны, 2) показать, были ли эти цели выполнены, 3) показать роль личности Петра ~~Великого~~ в войне, 4) рассмотреть в совокупности и определить, была ли война оправдана для России.

1) Преподобная Петру I эпоха была богата событиями в разном средин общества, во многом предопределившими развитие реформатора. Это и мир с Польшей, ⁽¹⁶⁸⁶⁾ обеспечение стабильности западной границы и создание полков на войну ~~с Швецией~~ непосредственно предшественников регулярной армии Петра, и различные культурные начинания - первый театр при дворе Алексея Михайловича (1674г.), распространение ~~экономической~~ ^{экономической} культуры при Алексее и Федоре. Сложно не согласиться с И. И. Андреевым, считающим, что "Век XVII дал Петру материал, без которого он не сумел бы и шагу сделать вперед" (И. И. Андреев, Алексей Михайлович). Но во многом прав и А. Ф. Баменский ("От Петра I до Павла I"), считающий, что ситуация в России XVII в. - "системный кризис" и "кризис идеологии" [традиционализма]. Можно вспомнить и Н. И. Павленко ("Петр Первый"), писавшего, что "Без войны и перелом России отбросила себе на западную границу в экономическом и культурном развитии". Именно, что главной экономической целью войны считалось получение Швеции "фактически мору, удобную для торговли с европейскими державами. Таким образом не целью войны, во-первых, поражение России в ряд этих самых европейских держав, во-вторых, возвращение, по определению автора цитаты Е. П. Старик, исконно русских земель, Водской пачины Новгорода, "несравненно отяготив" по Смоленскому миру (Е. П. Старик, "Северная война" и шведское нашествие)

на Россию"). Было и еще одна важная причина, отчасти внешнеполитическая и ~~внутренняя~~ внутреннеполитическая причина и необходимая для их выполнения - культурная. России было необходимо приобщение к европейской культуре и реформирование на светской основе инако все усилия оказались бы напрасны (этих ввиду последовательный протест церкви на протяжении XVII в против усиления государства - дело патриарха Никона, заговор против Петра начала его царствования и т.д.)

2) Удалось ли выполнить эти цели? Я думаю, что да. Иной войны и всего правление Петра замечательно кратко ~~и~~ охарактеризовал Федор Франкович в "Слове на погребении Петра Великого": "Застал он тебя по силе слабую, а сделал по имени своему каменную". Впрочем, ^{сначала} не все историки согласны с оценкой и удачным выполнением целей войны. Историки А.Ф. Самойлович ("От Петра I до Павла I") считает это "экономическим эффектом, который оправдывает необходимость для России выхода морем, достигнутом де факто", а А.И. Богданов ("Время Великого Петра") и А.Н. Боканов ("Царь Алексей Михайлович"), считают соответственно, что Петр "разорил страну" и разрушил "духовно-православную церковь Русского государства". Но я считаю более справедливыми оценки Н.И. Павленко ("Петр Первый"), И.И. Востужкова ("История Северной войны") и Е.В. Марии ("Северная война и шведские нашествия на Россию") об успехе протекших инициатив войны и выполнении поставленных целей. Россия действительно приобрела выход к морю и возможности для развития торговли (по Нютаману миру 30 августа 1721 г.), действительно вошла в ряд крупнейших европейских держав, действительно создала эффективную регулярную армию (кабер "далосный морей" в 1699 г.) и систему флотских и военных учебных заведений (Главная школа 1701 г., Морская академия 1715 г.). Есть, конечно, ряд

оговорен: после войны и до 1727. Такие факти-
чески означают в дил. смысле, а сама война была
на последние страдания феодально-монархического
буржуазного общества. Наверное, не совсем прав М. М. Мовчанов
(«Дипломатия Петра Великого»), утверждая, что
абсолютное усиление народа были оправданы. Но
если прибавить к ~~этим~~ развитию военно-политического
потенциала развитие социально-экономическое
и культурное, так или иначе вызванное необходи-
мостью оптимизации институтов в ходе войны-
шведская реформа 1709 г. и 1719 г., Шабельская реформа 1722 г.,
Коллежская реформа 1718-1720 г., создание Академии
наук 1724 г. и многое-многое другое. Если учесть и
все это, справедливо будет сказать, что ~~все народное~~
~~усиление~~ все народное усиление было скорее оправдано.

3) Выстраивается мнение что война была вызвана
гегемонией петровскими реформами Петра, «капиталистической»
~~реформой~~ между о большой мере это, в
частности, высказывал А. Н. Боканов (нам не)
Думаю, что это не так. Вполне верно отметил
Е. В. Анисимов («Петр Великий: личность и
реформы»): война была ~~вызвана~~ не столько Петром,
но не из-за гегемонии, а из-за необходимости
реализации господствующими в то время идей
mercantilism и протекционизма. Без
действительного участия Петра невозможно было
не только начало войны, но и ее проведение
~~к победам~~ к победам в ней. «Петр проявил
дарования врановского полководца» (А. Н.
Боканов, нам не), «не царь ни себе, ни России»
(Е. В. Анисимов, нам не). Можно вспомнить, что
Петр непосредственно участвовал в командовании
в армии в важнейших сражениях и морских
сражениях - в Полтавской битве 1709 г., в битве у
Алосной 1708 г., в сражении у м. Гангут 1714 г., во
сражении у Карля 1704 г. и во многих других. Трансформация
череприятия, о котором я писал в предыдущей
записи, также были инициированы Петром. Иные,

Тейтс I сыграл важнейшую роль на всем протяжении войны, но влияние его было предельно существенно и политическим.

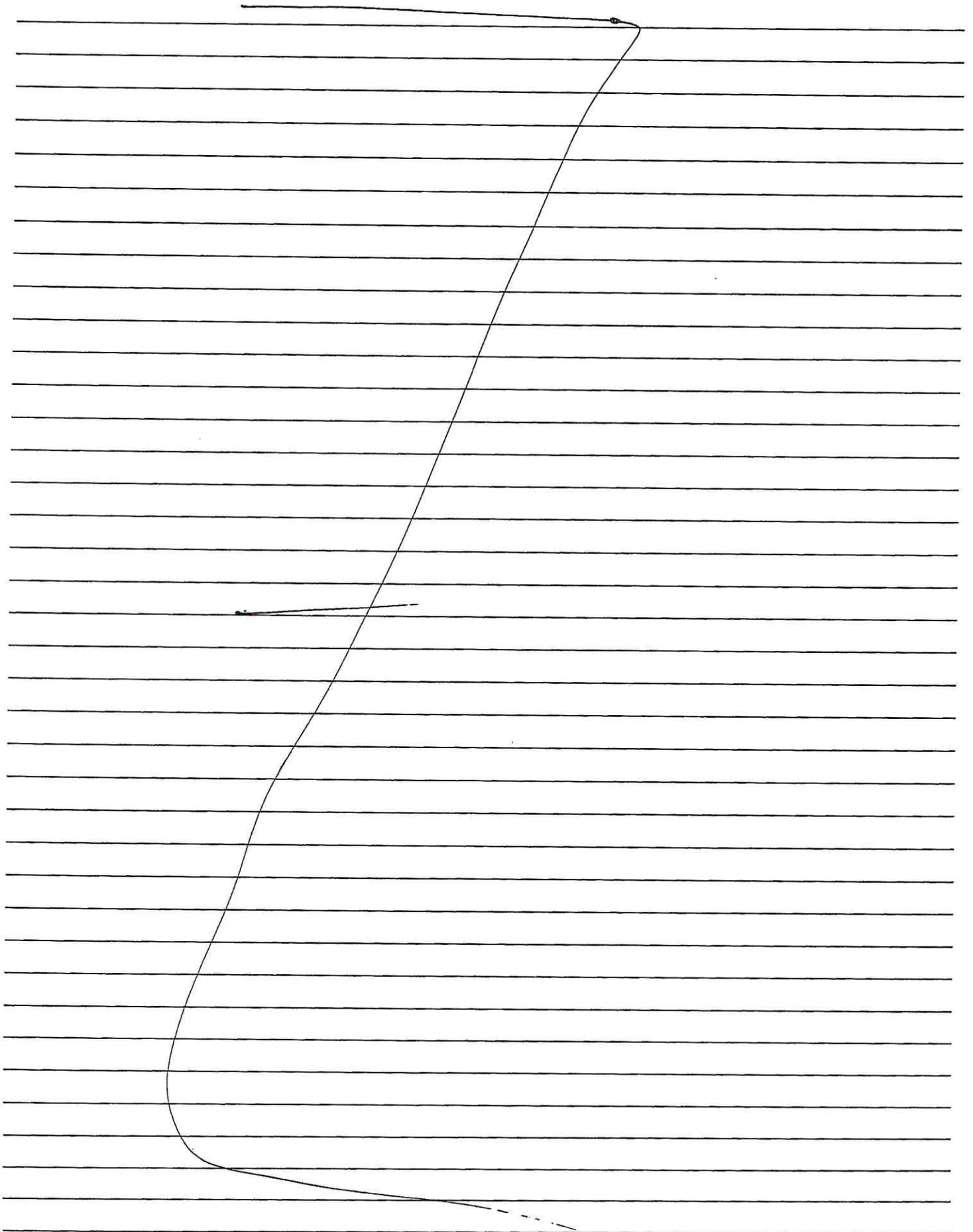
4) Была ли война оправдана для России? ~~Именно~~ Именно в историографии встречаются самые разные, от сугубо негативной оценки А.П. Богданова и А.Н. Боканова, компраммисной, но более скорее негативной оценки А.Ф. Заменина и П.Н. Милюнова и восторженно-положительной оценки Ю.И. Павленко, Е.В. Тарле, И.И. Досухина и других. С одной стороны, Россия в XVII в стабильно развивалась, но, во-первых, недостаточно быстро темпами (риск потерять самостоятельность превратилось у объекте политики всеобщей - А.Ф. Заменин, там же), во-вторых, спорной на церковной исправление нравов как главный закон развития страны (П.В. Боров, "Завет Московского царства") С другой, в конце Северной войны Россия оказалась в дилемматичной ситуации ввиду эпохи дворцовых переворотов (1725-1762 гг.) и потеряла по некоторым оценкам около 10% населения. Но, учитывая положительное влияние во всех сферах общества (прямое участие в развитии империи с 1721 г.), ~~и~~ развитием промышленности и ускорением темпов управления и социальной структуры - ~~и~~ учитывая эти процессы, я считаю, что Северная война для России была оправдана. Страна выполняла задачу, ставшую перед ней, как отметил Е.В. Тарле, еще с XVI в.

Итак, образом, 1) война имела целью развитие торговли и политико-культурную интеграцию России в Европу, 2) эти цели были выполнены, 3) Тейтс сыграл в этом ключевую и политическую роль, 4) война была оправдана для России. Подводя итог всей работе, отмечу, что в войне существовала историческая необходимость, политическая важность целей войны, и эта необходимость оправдалась, была выполнена - об этом говорят итоги вой

Всероссийская олимпиада школьников
Региональный этап 2020/2021 учебный год

ЛИСТ 9 ИЗ 9

ШИФР (заполняется Оргкомитетом)



11-03 22
 11-03
 11-03

ВТОРОЙ ТУР 11 класс. Бланк ответов

1. [10 баллов]

Социальные категории населения (по три в каждой строке таблицы)	Размер виры в гривнах
5, 6, 9	80
1, 2, 8	40
3, 7, 11	12
4, 10, 12	5

2. [8 баллов]

Буквенное обозначение памятника культуры	Имя и порядковый номер (или прозвище) правителя	Номер правителя в схеме
А	Юрий Долгорукий	1
Б	Дмитрий Донской	12
В	Вячеслав Большое Блещо	3
Г	Иван III	16
Д	Андрей Боголюбский	2
Е	Иван Калита	9
Ж	Василий III	15
З	Иван Грозный	18

+
-
+
+
+
-
-
+

3. [8 баллов]

ВЕРНО	НЕВЕРНО
1, 3, 4, 6, 9	2, 5, 7, 8, 10

Работы, в которых все 10 или 9 суждений отнесены либо к верным, либо к неверным, оцениваться не будут!

10) 4. [10 баллов]

Название процесса	Номер графика
Изменение общей численности населения России (млн. чел.)	7 +
Изменение численности населения России в границах середины XVII в. (млн. чел.)	9 +
Изменение доли численности населения России в границах середины XVII в. (%)	2 +
Изменение доли численности населения России на территориях, присоединенных к России после 1650 г. (%)	3 +
Изменение плотности населения в Европейской России (чел./кв.км.)	1 +
Изменение плотности населения в Сибири и на Дальнем Востоке (чел./кв.км.)	6 +
Изменение доли дворянства в общей численности населения (%)	5 +
Изменение доли горожан в общей численности населения (%)	4 +
Изменение доли крестьян в общей численности населения (%)	10 +
Изменение доли крепостных крестьян в общей численности населения (%)	8 +

5. [10 баллов]

5

Таблица 1.

Буквенное обозначение портрета композитора	Фамилия композитора
А	Мусоргский +
Б	Чайковский +
В	Бородин +
Г	Дилский-Корсаков +
Д	Тинька +

3

Таблица 2. Заполняется в произвольном порядке с учетом сведений в крайнем правом столбце

Фамилия композитора	Буквенное обозначение портрета композитора	Номер изображения постановки оперы	Название оперы	Литературная (сюжетная) основа:
Мусоргский	А	1	Золотой петушок	Произведение А.С. Пушкина —
Дилский-Корсаков	Г	6	Сказка о царе Салтане	Произведение А.С. Пушкина —
Чайковский	Б	4	Тиньковая сажа	Произведение А.С. Пушкина —
Мусоргский	А	2	Иван Трозный	Произведение А.С. Пушкина на основе событий русской истории XVI – XVII в. —

2

Барадин	В	5	Князь Игорь	Произведение древнерусской литературы +
Тимина	А	3	Жизнь за царя	События русской истории XVII в. +
Тайновский	Б	7	Степано Возин	События русской истории XVII в. -

6. [12 баллов].

4

Современное название города	Номер города на карте	Номер иллюстрации	Номер текстового фрагмента	
Мурманск	1	5	5	+
Владимир Владимир	2	2	8	-
Ханука	3	12	4	+
Тилуна	4	8	11	+
Варанет	5	9	2	-
Хитинский Хитинский	6	11	6	+
Орёл	7	4	9	-
Саратов	8	6	10	-
Орловбург	9	1	7	-
Томск	10	7	12	-
Иркутск	11	10	1	-
Благовещенск	12	3	3	-

7. [9 баллов]

ВОПРОС	ОТВЕТ
Год, не позднее которого могла быть составлена карта (цифрой)	1667 1667 -
Правитель, границы государства к концу правления которого соответствуют цифре 1	Иван III Григорий -
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 2	Иван Грозный -
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 3	Иван Михаил Фёдорович -
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 4	Иван Василий Фёдорович I -
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 5	Алексей Михайлович +
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 6	Иван Фёдор Иванович -
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 7	Иван Трогич -
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 8	Фёдор Алексеевич -
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 9	Василий II -
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 10	Василий III -
Правитель, территориальные присоединения при котором соответствуют цифре 11	Юрий Трогич -

8. [10 баллов]

1) Автор мемуаров	Крылаткин /
2) Название фильма (Буква)	Б /
3) Название кружка	Кружок Народная воин

4)

Фрагменты в хронологической последовательности (Буквы)	Датировка (с точностью до года, если не указано иное)
В	1851 —
К	1854 /
И	1855 /
Ж	1856 /
А	1861 /
Е	1864 —
Д	1868 —
Б	1871 —
З	1871 См. пол. 1870-х —
Г	1879 —

3+2
3/5:

9. [10 баллов].

1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945
15	2	4, 9, 16	1, 7, 8	3, 5, 11	10, 12, 14	6, 13
	1	1	2	2		2

58

10. [13 баллов].

Письмо	Автор (вписать)	Адресат (вписать букву)
1	Горбачёв	З
2	Брежнев	Г
3	Брежнев	О
4	Сталин	А ✓
5	Хрущёв	Б ✓
6	Брежнев	Ц
7	Хрущёв	Ж
8	Хрущёв	К
9	Сталин	М ✓
10	Брежнев	Л ✓
11.	Горбачёв	И ✓
12.	Сталин	А ✓
13.	Брежнев	Р