

Всероссийская олимпиада школьников по русскому языку
Региональный этап
13 января 2020 г.

11-04

Фамилия Чешурнов

Имя Лев

Отчество Альбертович

Класс 11

Территория г. Березники

Образовательная организация МАОУ «СОШ с УИОП № 3»

**XXV ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП**

11-04

11 КЛАСС

№	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
Максимум	10	11	14	15	11	12	11	26	110
Оценка	2	4+3=7	2+4=6	4	6+4=10	10	4	23	55+3=58
Подпись члена жюри	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
Примечания									

ВОПРОС № 1

В литературоведческих текстах приводятся примеры неоднозначности восприятия некоторых поэтических отрывков. Например, стих К. Н. Батюшкова «Шуми, шуми волнами, Рона...» можно интерпретировать так: «Шуми, шуми, волна Мирона...», М. Ю. Лермонтова «На нем флюгера не шумят...» — «На нем флюгеране шумят...», А. С. Пушкина «Слыхали ль вы за рощей глас ночной...» — «Слыхали львы за рощей глас ночной...» и т. п.

А. А. Шемшурин (1872–1939), искусствовед и литератор, специализировался на критике «противоестественности» модернистского стиля в текстах В. Я. Брюсова. Вот три примера, которые приводит искусствовед, демонстрируя возникающие при чтении стихов поэта двусмысленности (курсивом выделено то, как А. А. Шемшурин интерпретировал строки В. Я. Брюсова):

- А) Снов и мира, слов и дум — *Сновымира, словыдум;*
- Б) Но странно ясен и прекрасен — *Ясенипрекрасен;*
- В) Иду, и дышу ароматом // И мяты и зреющей ржи — *Ароматами мяты.*

Вопросы и задания:

1. Справедливо ли А. А. Шемшурин критикует В. Я. Брюсова? Объясните свой ответ, опираясь на знания из области фонетики.

1. Нет, так как фонетически варианты Бросова и Мемширина не совпадают. Приставка крепится в некоторых случаях современной фонетике, а именно: в конце слова согласный звук оглушается, перед гласными и, е, ё, ю, я согласный смягчается. На основе этого запишем транскрипцию всех вариантов в 2-х вариантах: [снофим'ирѣ] - [сновым'ира], [слофидум] - [словырум], [глас'эныкри'крас'ий] - [глас'эни'кри'крас'ий], [грамат'ымим'аты] - [грамат'ымим'аты].

Также следует отметить некоторые случаи в произнесении [э] и [и], например в некоторых случаях в современном русском литературном языке возможно смягчение согласного в предлоге? Аргументируйте свой ответ.

- 1) к игуане, 2) к европейцу, 3) к эпилоту, 4) к ягуару.

В быстрой речи мог нередко произносил слова с предлогами как одно целое. В связи с этим также может присутствовать ассимиляция по мягкости/жесткости, мягкости/твердости. Смягчение возможно только в случае 1, так как звук [э] не способен смягчать предшествующий согласный как [е] мягкий [от], (звук [э] не и передке [э] не не видят друг на друга)

ВОПРОС № 2

Слово прочувственный фиксируется в русских текстах с конца XIX века:

(1) ... Так и тянет взять листик почтовой бумаги, обмакнуть перо в чернильницу и унести тёплыми прочувственными строками в далёкое милое сердцу Крошино, к близким! (Л. Чарская)

Представьте, что вы восстанавливаете словообразовательную цепочку, ведущую к этому слову.

Вопросы и задания:

I. Что означает слово прочувственный? Какое значение имеет здесь приставка?

Вероятно, это слово означает некоторую характеристику, связанную с чувствами, деятельностью, неоднократно повторяющимся, критическим некоторым образом. Приставка имеет значение неоднократности чувств и их губительности

2

II.

1. Если мы предположим, что данное слово — прилагательное, почему невозможно образовать его от слова *чувственный*, используя модель, по которой образовано выделенное слово в примере (2)?

(2) ... *Оперировать* будет Постников, которого и здесь, по второму разу, он приберет к рукам за его деятельность в Красной Армии во время гражданской войны, за его *просоветские* настроения, да и мало ли ещё за что!

Оперировать, подобная модель не является продуктивной в русском языке из-за различия словообразовательных значений суффиксов *-енн-* и *-ов-*: в слове "просоветские" приставка "про-" имеет значение прилагательного, а суффикс "-ов-" то есть возвращение к исходному, по времени, предшествующему

2. Почему слово *прочувственный* невозможно образовать и от существительного *чувство*?

из-за аффиксальности суффиксов *-енн-* и *-ов-*: суффикс *-енн-* характерен для структурных изменений прошедшего времени, а суффикс *-ов-* дает значение совершенного действия и получения некоего результата. Также можно предположить, что суффикс *-енн-* характерен для прилагательных, а суффикс *-ов-* для глаголов. В этом отношении прилагательное "прочувственный" не может образоваться.

3. Если же мы предположим, что данное слово — причастие, при этом образовании причастий мы будем считать словообразовательным процессом, от какого глагола могло быть образовано слово *прочувственный*? Аргументируйте свой ответ.

Скорее всего, от глагола "прочувствовать", так как отсюда лексическое значение в нем важнее для понимания самого причастия: значение результата, значение многократного и полного выполнения действия.

4. Предположите, как, на ваш взгляд, могло быть образовано слово *прочувственный*? Объясните свой ответ.

Скорее всего, от глагола "прочувствовать", так как этот инф. наиболее точно отражает суть слова, сохраняет оттенки значения.

ВОПРОС № 3

В русском языке есть корень, представленный различными фонетико-орфографическими вариантами, от которого образовано большое словообразовательное гнездо. Заполните пропуски, подбирая исторически родственные существительные, содержащие этот корень (укажите их в начальной форме, учитывая, что искомые слова не являются сложными, то есть содержат один корень).

Одно из существительных с этим корнем называет человека, живущего уединённо:

+ 1 б. Отшельник.

Два других (_____ и _____) имеют одинаковую приставку, но обозначают разных людей — мошенника и обыкновенного человека.

Четвёртое называет того, кто был до нас: _____.

Два существительных с этим корнем имеют одинаковую приставку — одно называет очень неприятного человека (это русское слово очень трудно перевести на иностранные языки): шараша —, другое — туриста: прохолец —.

Два существительных без приставки: первое называет человека, которого можно встретить в суде, — хоратай + 1, второе — человека, который когда-то отправился к Ленину с просьбой, — _____.

Два существительных с одной и той же приставкой: одно называет того, кого мы встречаем в церкви, — прихожанин 1, а другое — того, кого мы видим в тарелке, — _____.

Два существительных называют не очень здоровых людей: _____ и _____.

Ещё одно существительное используется для наименования человека, который, как отмечает В. И. Даль, говорит женщинам комплименты, — _____.

И последнее существительное — это почётный титул, обращение, использовавшееся ранее по отношению к аристократам: _____.

ВОПРОС № 4

I. В истории русского языка современный глагол X имел вариант с иной основой. Изучите данные ниже контексты и запишите современный инфинитив этого глагола в совершенном (x_1) и несовершенном виде (x_2), а также его исторический вариант (x_3).

(1) И царь князь великийи спросилъ князя Юрья Токмакова: что у тебя за человекъ, которого у тебя выняли Михалко Кленовъ да недѣлчики в комнатѣ (Акты, относящиеся до юридического быта древней России, I, 194, 1547).

(2) ...У Ливоны во рту был его рукав, который столь крепко сжала она своими зубами, что насилу вынять у ней оный могли (М. Д. Чулков «Пересмешник», 1766–1768).

(3) Старик вынял из кармана клетчатый бумажный платок и утер глаза. — Вот уже более года от него нет даже писем! Мне стало совестно (Н. А. Полевой «Живописец», 1833).

Исторический вариант глагола (x_3) найден в тексте - ^{0,5}вынять.
 По контексту определяется, что речь идет о глаголе
 (x_1) вынуть, либо (x_2) вынимать.
 $0,5 + 0,5$ $0,5 + 0,5$ $2,5$

II. Ответьте на следующие вопросы:

1. В круг каких однокоренных глаголов исторически входил глагол X (назовите три однокоренных глагола)? Укажите варианты корня глаголов x_2 и x_3 , указанных в п. I, учитывая их формы изъявительного наклонения.

возьмём, например, глаголы вынимать (x_2), закимать (x_2) и накипать (x_2). Эти формы омонимичны формам x_3 . В X, они звучат как вынять, закнять и напать
 $1,5$

2. Под влиянием каких факторов могло произойти фонетическое изменение основы глагола? Почему однокоренные глаголы не испытали такого изменения?

Скорее всего у-я чередование произошло в результате
 чередования основы у нескольких поколений,
 чередование 00

3. В приведённых ниже цитатах пропущены **устаревшие** формы глагола X в простом будущем времени. Заполните пропуски.

А. Дядя услышит. Я тебе зараз воняму занозу. Дети прятались в чертополохе. Когда я прошёл, они вышли и пошли следом за мной, но на почтительном расстоянии (К. Г. Паустовский «Повесть о жизни. Беспокойная юность», 1954).

Б. В скиту от него не схоронишься. Изо всякой обители [он] вонямет, ни одна игуменья прекословить не посмеет. Все ему покоряются, потому что — сила (П. И. Мельников-Печерский «В лесах. Книга первая», 1871–1874).

ВОПРОС № 5

Смысл предложения может прочитываться не только из его грамматической структуры, но и из анализа того, что именно хотел подчеркнуть автор с точки зрения значимости информации (коммуникативной цели автора).

Так, в предложении можно выделить **тему** — исходную часть сообщения, то, о чём идёт речь, и **рему** — то новое, что утверждается, сообщается об исходной части. Например, в предложении *Бабушка печёт пироги* любой член предложения в соответствии с контекстом или ситуацией может выступать как тема или рема:

Бабушка (тема) // *печёт пироги* (рема). Ответ на вопрос: *Что делает бабушка?*

Бабушка печёт (тема) // *пироги* (рема). Ответ на вопрос: *Что печёт бабушка?*

Бабушка (рема) // *печёт пироги* (тема). Ответ на вопрос: *Кто печёт пироги?*

Вопросы и задания:

1. Проанализируйте предложения (1) и (2) и напишите, почему не вполне корректно (с точки зрения коммуникации) начинать **новое** сообщение со слова с частицей *-то*? С какой функцией частицы *-то* это связано? Для какой части обычно характерна частица *-то* — темы или ремы?

(1) *Завтра-то придёте?*

(2) *Крокодила-то кормили.*

Дело в том, что газета -то^ч возвращает слушателя к уже сказанному, к тому что уже упоминалось ранее. Соответственно, не приходится говорить о новизне этой информации

2. Даны следующие предложения:

- (3) Дело в том, что я не хочу туда идти.
- (4) В том-то и дело, что я не хочу туда идти.
- (5) Ужас в том, что мы не сдали вовремя отчёт.
- (6) В том-то и ужас, что мы не сдали вовремя отчёт.
- (7) Вопрос в том, как добраться до деревни.
- (8) В том-то и вопрос, как добраться до деревни.

Укажите, в каких предложениях рема будет содержаться в главной части, а в каких — в придаточной? В чём заключается особенность тех предложений, где рема содержится в главной части?

В главной части: 4, 6, 8. В придаточной: 3, 5, 7. 1-1
Особенность заключается в том, что в сочетании со словом "то" частица "-то^ч" принимает другое значение (можно и черточкой выделить сообщение "в том-то и ..."), а именно: фокусировку внимания на следующее слово как на нечто важное для собеседника, как нечто новое. 1-1

3. В сложноподчинённом предложении с придаточным изъяснительным рема обычно в придаточной части. Укажите два способа, с помощью которых можно изменить предложение Я знала, что ты покормил крокодила так, чтобы рема приходилась на главную часть.

Примечание.

Количество и порядок слов внутри частей предложения оставляем без изменений.

- 1) Переписать газету -то^ч к местоимению "я". Таким образом конструируется смысл предложения на местоимении. Подумайте: Ты знала, что я покормил крокодила? - Это знаю, что ты покормил крокодила < а Вася - нет >
- 2) Подставить к той же газете и местоимению "то" устранив возможное сомнение собеседника. Смысл предложения принимает вид: "Ты всегда кормил крокодила, и я это знаю".

ВОПРОС № 6

Перед вами отрывки из произведений русской литературы и публицистики, включённые в базу Национального корпуса русского языка:

(1) Попытки большевиков в пять лет создать сельскохозяйственное машиностроение — вещь хорошая...

(2) И когда я принималась рисовать её портрет (в свои пять лет я чувствовала большое влечение к живописи, которое впоследствии сумели из меня вытравить), то прежде всего рисовала круглый открытый рот, затушёвывала его черным, а потом уже пририсовывала глаза, нос и щёки.

(3) В пять лет он правильно говорил по-русски и по-немецки, в десять начал знакомство с классиками, в двенадцать читал Шиллера в подлиннике и увлекался им.

(4) И ручаюсь вам, что в пять лет рабочие в городе будут жить в прекрасных квартирах!

(5) Я же обещаю вам, что в пять лет он научится немного немецкому языку и литературе.

(6) Например, я и в пять лет от роду слышала пословицу: «Не спрося броду, не суйся в воду!»

Лингвист Д. разделил эти примеры на две равные группы и описал семантический принцип, в соответствии с которым он это сделал.

Однако лингвист А. указал, что строго на две группы можно распределить не все предложения: одно из них можно отнести к обеим группам.

Вопросы и задания:

1. Какой принцип выделил лингвист Д. и как он распределил предложения по группам? Укажите основание для каждой из групп, опираясь на этот принцип.

Сочетание «в пять лет» можно поделить по-разному.
Первое предложение: в возрасте пяти лет. Второе предложение: за пять лет, в течение пяти лет. В слове поупрается деление (I) 2, 3, 6. (II) 1, 4 (предложение 5 может относиться к 2-м группам)

4

2. Какое предложение может быть отнесено к обеим группам? Аргументируйте свой ответ.

Предложение №5 может относиться ко второй группе:

1) Учитель даёт обещание, что ребенок к пяти годам овладеет рифмами и вывесками; 2) взрослый человек тоже может не уметь немецкого и интердур, поэтому говорящий обещает за 5 лет научить этим предметам

3. Укажите, к какой группе / каким группам следует отнести пример (7), объясните своё решение.

(7) ...И начали меня попрекать всем-с: даже куски, которые я в пять лет съела, и те, кажется, пересчитали!

Это предложение также можно отнести и 2-ой группе. В зависимости от контекста высказывания, в пять лет ребёнку уже трудно абсурдность самого факта «пересчёта»: возраст — слишком мал, время — слишком длительная

4. Лингвист Ф. предложил своим коллегам подумать, почему предложения (8) и (9) не допускают двойного понимания, а предложение (10) предполагает неоднозначность.

(8) Жена рассказывала, как он в пять лет объявил, что на ней женится.

(9) В пять лет он знал, что девочек бить нельзя.

(10) Неужели в пять лет его голос изменился?

Речь идёт о поступках или знаниях или умениях которые могут относиться ко взрослому или ребёнку. Объявление о женитьбе скорее взрослой поступок, знание того, что девочек бить нельзя, определено детское, сформированное опытом, конкретным ребёнку уровнем. А вот голос может поменяться по разным причинам и в разное время (как в возрасте 5 лет, так и более старшим). Поэтому предложение №10 неоднозначно

ВОПРОС № 7

Перед вами фрагмент романа Ф. М. Достоевского «Бесы».

— Да вы дорогу-то здешнюю знаете ли-с? Ведь тут такие проулки пойдут... Я бы мог руководствовать, потому здешний город — это все равно, что черт в корзине нес, да растрес.

Вопросы и задания:

1. Какой гласный может произноситься под ударением в выделенном слове?

У сообращений рифма, скорее всего произносится как гласный [э] может также в обоих словах звучать звук [о]

2. Приведите начальную форму выделенного слова и его начальную форму в современном русском литературном языке.

Искрив у рифмы в тексте делает выбор, но каждая форма - растрести.
В современном русском инфикция звучит как растрести.

3. Укажите причины, по которым возможна такая рифма.

ВОПРОС № 8

Прочитайте текст и выполните задание к нему.

(1)Тягѣ (2)амаксовноусть нашъдѣши царюградоу оузьрък¹ цесарь текоущихъ къ (3)оплотоу градъскоу (4)влистаніе оружіа и мечуное (5)оцѣщеніе.

Примечание к тексту.

1. амаксовноусть — данное слово в других рукописях этого текста передаётся с греческого языка поморфемно: телегожитель.

2. Обозначенная надстрочным знаком ⁽¹⁾ глагольная форма указывает на действие как факт в прошлом.

Вопросы и задания:

1. Разделите данные ниже в составе предложений древнерусские слова с омонимичным корнем на две группы в зависимости от значения корней, переведите данные слова на современный русский язык. К какой из групп вы отнесёте слово (1) из текста? Укажите значение корня в каждой из групп.

А. Велик съсудъ злобе — змии тмоглавный Тмо-много => многоглавый.

Б. Степанидка... ростом середняя, волосом черна, очи тмокари Тёмно карие.

В. И оне де атаманы и казаки им в том отказали и тмачисленные многочисленные казны у них не взяли.

ТМО → «много» тмогави, тмагисакине
→ «тёмко» тмокуме

Скорее всего «тмо» в тексте относится к группе со значением «много». перевод: много некоторых людей.

6

2. В истории русского языка этот исконный корень имел значение 'жесткий, твёрдый'. Сейчас он представлен в следующих словах:

козержа — 'толстый железный прут, согнутый на конце';

козани — 'твёрдый, хрящеватый стебель (стержень), в том числе початка';

козка — 'затверделый пенёк, едва видный от земли'.

У этого исконного корня есть омоним, который заимствован из тюркских языков. Используя современное русское существительное с этим заимствованным корнем козевник, переведите слово (2) из текста, которое древнерусские книжники пытались передать с греческого языка поморфемно (см. Примечание 1).

4

3. В слове (3) представлен тот же исторический корень, что и в словах из следующих устойчивых выражений. Укажите эти выражения:

_____ — 'намеренно стараться сбить с толку';

_____ — 'оказаться в затруднительном положении'.

Тот же исторический корень есть в названии современной профессии, представитель которой в Древней Руси определялся как 'мастер по плетению оград' —

кнотник.

1

4. У слова (4) в современном русском языке есть синоним сверкать. Переносный смысл корня глагола, от которого этот синоним образован, восходит к звукоподражательному корню со значением 'издавать громкий шум'. Того же корня слово, которое обозначает насекомое, похожее на кузнечика (сверчок).

2

При переводе текста используйте найденный синоним.

5. Словом (5) часто переводят с греческого языка лексему κάθαρσις «катарсис» — 'нравственное освобождение души от «скверны», возникающее в процессе сопереживания и сострадания'. Укажите русский синоним данного греческого термина, восстановив словообразовательную цепочку:

прилагательное со значением 'открытый', 'редкий, без зарослей', 'святой', 'священный' — шестой → глагол несов. вида шестиТЬ → глагол ошустить, в котором приставка имеет следующее словообразовательное значение: 'направленность действия вокруг или на всю поверхность предмета / результат' → существительное с окончанием -е, в котором суффикс имеет значение результата / процесса: ошущение.

Опишите, как развивается переносное значение слова (5), которое реализуется в этом контексте:

шестится в виду то, что металл руды
врубается, ошущив все, что покажется на
пути. На этом и основано переносное
значение

6. В тексте представлена древняя грамматическая конструкция — так называемый оборот «дательный самостоятельный». В XVIII веке он уже употреблялся только как архаический. В «Российской грамматике» М. В. Ломоносов с грустью писал: «Сожалетельно, что из обычая и употребления вышло славенское в сочинении глаголов свойство, когда вместо деепричастий дательный падеж причастий полагался, который служил в разных лицах: *ходящу мнѣ въ пустынь, показался звѣрь ужасный*. И хотя еще есть некоторые того остатки, российскому слуху сносные, как: *бывшу мнѣ на морѣ, восстала сильная буря*, однако прочие из употребления вышли. Может быть, со временем общий слух к тому привыкнет, и сия потерянная краткость и красота в российское слово возвратится».

В другом параграфе своей «Грамматики» М. В. Ломоносов указывает: «Весьма погрешают те, которые по свойству чужих языков деепричастия от глаголов личными лицами разделяют, ибо деепричастие должно в лице согласоваться с главным глаголом личным, на котором всей речи состоит сила: <...> *написавъ я грамотку посылаю за море*. Но многие в противность сему пишут: <...> *написавъ я грамотку, онъ пріѣхалъ съ моря*, что весьма неправильно и досадно слуху, чувствующему правое российское сочинение».

11-04

Возможно ли, согласно рекомендациям М. В. Ломоносова и современным языковым нормам, использовать при переводе данного вам предложения деепричастие? Объясните свой ответ.

2
Конечно, так как придется изменить структуру предложения. Тем более много "уже" уменьшительных как факт в прошлом. Ломоносов также упоминает о правильности соединения глаголов с деепричастиями. Учитывая то, что глагол "просить" к разряду личным, то такой перевод невозможен.

7. Переведите данное для анализа предложение на современный русский язык, используя рекомендации из пп. 2 и 4.

4
~~Множество козловидов, живших на царстве,~~
увидены множества козловидов, живших на царстве, увидели царь. Они текли к воротам города и сверкая дружины и ^{просили дать} медали.