

улыб: мичи
присоед: 11.03

Всероссийская олимпиада школьников по русскому языку
Региональный этап
13 января 2020 г.

9-09

Фамилия Кульбаков

Имя Илья

Отчество Андреевич

Класс 9

Территория г. Пермь

Образовательная организация МАОУ "Гимназия №4 им. Бр. Каменских"

**XXV ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП**

9-09

9 КЛАСС

№	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
Максимум	10	12	12	9	8	6	11	22	90
Оценка	1	2	7	4,5	8	4	10	19	55,5
Подпись члена жюри									
Примечания									

ВОПРОС № 1

В литературоведческих текстах приводятся примеры неоднозначности восприятия некоторых поэтических отрывков. Например, стих К. Н. Батюшкова «Шуми, шуми волнами, Рона...» можно интерпретировать так: «Шуми, шуми, волна Мирона...», М. Ю. Лермонтова «На нем флюгера не шумят...» — «На нем флюгеране шумят...», А. С. Пушкина «Слыхали ль вы за рощей глас ночной...» — «Слыхали львы за рощей глас ночной...» и т. п.

А. А. Шемшурин (1872–1939), искусствовед и литератор, специализировался на критике «противоестественности» модернистского стиля в текстах В. Я. Брюсова. Вот три примера, которые приводит искусствовед, демонстрируя возникающие при чтении стихов поэта двусмысленности (курсивом выделено то, как А. А. Шемшурин интерпретировал строки В. Я. Брюсова):

- А) Снов и мира, слов и дум — *Сновымира, словыдум;*
- Б) Но странно ясен и прекрасен — *Ясенипрекрасен;*
- В) Иду, и дышу ароматом // И мяты и зреющей ржи — *Ароматами мяты.*

Вопросы и задания:

1. Справедливо ли А. А. Шемшурин критикует В. Я. Брюсова? Объясните свой ответ, опираясь на знания из области фонетики.

Критика А.А. Мещуркина несправедлива. Так, в первом предложении звук [в] на конце слов должен опущиваться; во ~~втор~~ слова во втором предложении ~~не~~ сливаются в речи, а произносятся так, как пишется, поскольку слово ~~Едет~~ "ясен" заканчивается на зв. соч., а ~~то~~ после нее идет шашк.; Третье предложение распределено по 2-м стихотворным строкам ^{слиятое} ⇒ произношение нарушает стихотворный ритм.

2. В каких из приведённых ниже случаев в современном русском литературном языке возможно смягчение согласного в предлоге? Аргументируйте свой ответ.

- 1) к игуане, 2) к европейцу, 3) к эпилогу, 4) к ягуару.

В случаях (1) и (3); ~~т.к.~~ т.к. в первом случае слово после предлога начинается со звука [и], а во ~~втором~~ в третьем случае звук [э] произносится как звук [и] (среднее между [э] и [и]).

ВОПРОС № 2

Даны названия городов России:

Рязань, Омск, Новгород, Томск, Архангельск, Братск, Вологда, Москва, Мичуринск, Анапа.

Вопросы и задания:

1. Однажды лингвист А. в соответствии с неким словообразовательным принципом разделил девять из десяти указанных выше названий городов на три равные группы. Одно из названий лингвист А. отметил как «исключение», хотя формально мог бы поместить его в одну из групп как четвёртый элемент.

Лингвист В., руководствуясь другим словообразовательным принципом, разделил все названия на две равные группы.

Вслед за лингвистами распределите названия городов на две и на три группы и опишите принципы, в соответствии с которыми каждый лингвист производил распределение. Объясните свой ответ. Какое из наименований попало у лингвиста А. в «исключения»? Аргументируйте свой ответ.

9-09

① Разделение на 2 гр.: названия, образованные ~~от имен собств.~~ с помощью суфф. -ск (Омск, Томск, Архангельск, Братск, Микуриинск) и названия, образованные с помощью ~~имен~~ суффиксов, суффиксидов и иных морфем (Рязань, Новгород, Вологда, Москва, Анапа).

② Разделение на 3 гр.: Омск, Томск, Микуриинск (топонимы, образованные от имен собств.); Рязань, Москва, Вологда (топонимы, образованные с помощью фиксно-усорекских суффиксов);

2. Когда лингвист В. посмотрел, как лингвист А. распределил названия городов на группы, то отметил, что в одной из групп допущена неточность.

Тогда он предложил лингвисту А.: «Давай устраним эту неточность! Если в одну из групп мы добавим город Углич, то, согласно словообразовательному принципу, который ты предлагаешь, её можно будет разделить на две равные подгруппы!»

Укажите, какую неточность отметил лингвист В. и как он предложил её устранить. Название какого города (названия каких городов) окажется (окажутся) в одной подгруппе с названием города Углич?

ВОПРОС № 3

Во многих языках, в том числе и в русском, часто встречается так называемый морфолого-синтаксический способ образования новых слов; образованное данным способом слово меняет свою синтаксическую функцию, например:

<p>1. прилагательное → существительное</p>	<p>Прилагательное <i>столовый</i> (полная форма женского рода <i>столовая</i>) → <i>столовая</i> (существительное).</p> <p><i>В столовой</i> (в функции обстоятельства) висел портрет её мужа.</p>
<p>2. прилагательное → наречие (слово категории состояния)</p>	<p>Кр. прилаг. ср. р. <i>нужно</i> → Прилаг. <i>нужный</i> → кр. прилаг. ср. р. <i>нужно</i> → <i>нужно</i> (слово кат. сост.) Кр. прилаг. ср. р. "<i>нужно</i>" → "<i>нужно</i>" (слово кат. сост.) <i>нужно</i> <i>покидать</i> <i>ценность</i> <i>каждой</i> <i>минуты</i> ("нужно" - часть етс) <i>Современные</i> <i>люди</i> <i>нужно</i> <i>покидать</i> <i>ценность</i> <i>каждой</i> <i>минуты</i>. (<i>нужно</i> - часть етс) Прилаг. <i>моющийся</i> / <i>моющийся</i> (устар.) → <i>можно</i> (слово кат. сост.) <i>Можно</i> <i>ли</i> <i>мне</i> <i>обратиться</i> <i>к</i> <i>Вам</i>? (<i>можно</i> - часть етс)</p>
<p>3. наречие → предлог</p>	<p>Нареч. <i>согласно</i> → произв. предлог <i>согласно</i></p> <p><i>выполнять</i> <i>сложную</i> <i>работу</i> <i>необходимо</i> <i>Сложную</i> <i>работу</i> <i>необходимо</i> <i>выполнять</i> <i>согласно</i> <i>намеченному</i> <i>плану</i>. (<i>предлог</i> - часть обстоят-ва)</p>

1+1+0,5

часть етс

1+0,5

1

<p>4. существительное → наречие</p>	<p>Сущ. нужда → нареч. нужно</p> <hr/> <p>Оставляйте ваши пожелания: нам это очень <u>нужно</u> (сказ.)</p> <p>Сущ. "мощь" → нареч. "можно"</p> <hr/> <p><u>Можно ли мне обратиться к Вам?</u></p> <p><u>("можно" — часть СГС).</u></p>
---	--

Вопросы и задания:

1. Заполните данную выше таблицу (где это возможно), определив, к каким из перечисленных в левом столбце типов переходов могут быть отнесены слова *нужно*, *согласно* и *можно*. Укажите, от какой исходной части речи они образовались и в какую часть речи они перешли, дайте необходимый комментарий (по образцу, представленному в п. 1 таблицы). Приведите по одному примеру предложений, в которых будет отражена новая синтаксическая функция слова (отметьте её в скобках).

2. Укажите, в чём состоит особенность образования морфолого-синтаксическим способом слова *можно* (в сравнении со словом *нужно*).

Исходное слово "нужно" (кр. прилаг. ср. р. от "нужный") 1б.
сохранилось в русском языке, в то время как слово
"можно" полностью перешло в разряд, к др. частям 1б.
речи, потеряв признаки прилагат.

ВОПРОС № 4

I. В истории русского языка современный глагол X имел вариант с иной основой. Изучите данные ниже контексты и запишите современный инфинитив этого глагола в совершенном (x_1) и несовершенном виде (x_2), а также его исторический вариант (x_3).

(1) И царь князь великий спросил князя Юрья Токмакова: что у тебя за человек, которого у тебя выняли Михалко Кленов да недѣлчики в комнаты (Акты, относящиеся до юридического быта древней России, I, 194, 1547).

(2) ...У Ливоны во рту был его рукав, который столь крепко сжала она своими зубами, что насилу вынять у ней оный могли (М. Д. Чулков «Пересмешник», 1766–1768).

(3) Старик вынял из кармана клетчатый бумажный платок и утер глаза. — Вот уже более года от него нет даже писем! Мне стало совестно (Н. А. Полевой «Живописец», 1833).

Глагол X — ~~выжимать~~ / ~~вынуть~~ ^{0,5 + 0,5} ~~выметать~~ / ~~вынимать~~ ^{0,5 + 0,5}
 Исторический вариант — вынять

II. Ответьте на следующие вопросы:

1. В круг каких однокоренных глаголов исторически входил глагол X (назовите три однокоренных глагола)? Укажите варианты корня глаголов x_2 и x_3 , указанных в п. I, учитывая их формы изъявительного наклонения.

Глагол «вынять» входит в круг глаголов: «обнять», «перенять», «принять».
 Варианты корня глаголов x_2 и x_3 : ⁺¹ -НИМ- / -НЯ-

2. В приведённых ниже цитатах пропущены **устаревшие** формы глагола X в простом будущем времени. Заполните пропуски.

А. Дядя услышит. Я тебе зараз выну занозу. Дети прятались в чертополохе. Когда я прошёл, они вышли и пошли следом за мной, но на почтительном расстоянии (К. Г. Паустовский «Повесть о жизни. Беспокойная юность», 1954).

Б. В скиту от него не схоронишься. Изю всякой обители [он] вымет, ни одна игуменья прекословить не посмеет. Все ему покоряются, потому что — сила (П. И. Мельников-Печерский «В лесах. Книга первая», 1871–1874).

ВОПРОС № 5

Перед вами отрывки из произведений русской литературы и публицистики, включённые в базу Национального корпуса русского языка:

(1) Попытки большевиков в пять лет создать сельскохозяйственное машиностроение — вещь хорошая...

(2) И когда я принималась рисовать её портрет (в свои пять лет я чувствовала большое влечение к живописи, которое впоследствии сумели из меня вытравить), то прежде всего рисовала круглый открытый рот, затушёвывала его черным, а потом уже пририсовывала глаза, нос и щёки.

(3) В пять лет он правильно говорил по-русски и по-немецки, в десять начал знакомство с классиками, в двенадцать читал Шиллера в подлиннике и увлекался им.

(4) И ручаюсь вам, что в пять лет рабочие в городе будут жить в прекрасных квартирах!

(5) Я же обещаю вам, что в пять лет он научится немного немецкому языку и литературе.

(6) Например, я и в пять лет от роду слышала поговорку: «Не спрося броду, не суйся в воду!»

Лингвист Д. разделил эти примеры на две равные группы и описал семантический принцип, в соответствии с которым он это сделал.

Однако лингвист А. указал, что строго на две группы можно распределить не все предложения: одно из них можно отнести к обеим группам.

Вопросы и задания:

1. Какой принцип выделил лингвист Д. и как он распределил предложения по группам? Укажите основание для каждой из групп, опираясь на этот принцип.

Лингвист Д. распределил примеры по группам на основании значения конструкции «в пять лет»: группа А — «в течение 5 лет/за 5 лет», группа В — «в возрасте 5-ти лет».

А — 1, 4, 5

В — 2, 3, 6

4

2. Какое предложение может быть отнесено к обеим группам? Аргументируйте свой ответ.

9-09

Предложение 5 можно отнести к одной группе, т.к. может иметь значение как «за 5 лет», так и «в возрасте 5 лет».

3. Укажите, к какой группе / каким группам следует отнести пример (7), объясните своё решение.

(7) ... И начали меня попрекать всем-с: даже куски, которые я в пять лет съела, и те, кажется, пересчитали!

Пример 7 можно отнести к одной группе: «куски, которые я съела в возрасте 5-ти лет» и «куски, которые я съела за 5 лет».

ВОПРОС № 6

Один молодой лингвист, занимавшийся изучением форм выражения отрицания в русском языке, разделил следующие предложения на две группы, включив в первую примеры (1), (3) и (4), а во вторую — (2) и (5).

- (1) Денис пришёл в гости, когда я его не ждал.
- (2) Петя боялся, как бы **Вася** не узнал об этом обмане.
- (3) Серёжа ответил, что **отец** ещё не пришёл с работы.
- (4) Серёжа опасался, что **Маша** не придёт на эту встречу.
- (5) Иван Иванович решил сидеть в приёмной, пока **начальник** не согласится принять его.

Вопросы и задания:

1. Опишите принцип, в соответствии с которым молодой лингвист разделил предложения на группы.

В первой группе отрицание «прямое», в то время как во второй отрицание можно заменить противоположным по смыслу утверждением («Петя боялся, что Вася узнает об этом обмане»; «Иван Иванович решил сидеть в приёмной до того момента, когда начальник согласится принять его»).

9-09

2. Известно, что в русском языке (в отличие, например, от английского) отрицательные местоимения (*ничто*) или отрицательные местоименные наречия (*никогда, нигде*) требуют, чтобы сказуемое в том же предложении содержало отрицание: *Он никуда не пойдёт*. Предложение **Он никуда пойдёт* грамматически неправильно.

Попробуйте заменить выделенные в предложениях (1)–(5) слова на местоимение *никто*. В какой группе предложения окажутся грамматически правильными? Объясните, как этот факт связан с принципом, который вы установили, отвечая на вопрос 1.

Предложения окажутся грамматически правильными
во второй группе в первой группе, т.к. отрицание
имеет прямой смысл, если же подставить
местоимение «никто» во вторую группу, получится
противоречие («Лёва обманя, как бы ~~всё~~ ~~ни~~ никто
не узнал об этом обмане").

ВОПРОС № 7

Перед вами два примера предложений, в которых употреблено одно и то же существительное X в различных падежных формах:

(1) *Здесь за углом, на улице Красных Клёнов, стоит автомат от мастерской некоего Ф. Морана и печёт такие вот стиля со скоростью спроса.*

(2) *По слою изоляции чертят разными стилами, чертилками, скребками.*

Однако в нормативных словарях русского языка это существительное сопровождается пометой «неизменяемое».

Выполняя задания, заполните пропуски.

1. Укажите начальную форму слова X: стилю и его значение
'заостренный предмет для письма / черчения'.

2. Для каждой из выделенных форм мы можем привести пример склоняемого существительного, по модели которого автор соответствующего примера изменяет искомое слово. В то же время в русском языке есть одно существительное (назовём его словом Y), система форм которого может являться образцом склонения слова X сразу в обоих примерах. Определите Y: крыло, имея в виду, что две последние буквы в словах X и Y совпадают.

3. Этимологически существительное X происходит от греческого (или сходного латинского) слова, которое явилось источником в русском языке для двух других исторически однокоренных слов. Одно из них (назовём его словом Z: _____) обозначает то же, что и слово X, только для современных технических новшеств.

У другого (назовём его словом Q: стиль | _____), для которого Национальный корпус русского языка указывает 18 тысяч вхождений, современные лексикографы выделяют несколько значений. В одном из этих значений данное слово обычно используется с двумя антонимичными прилагательными, например, когда говорят, что один Q отстаёт от другого. Назовите эти прилагательные: старый и новый //

Используя слово Q в другом значении, известный русский учёный XVIII века, утверждал, что их три, но обычно употреблял слово Q в ином фонетико-орфографическом варианте, чем сейчас: ияшь |

4. В истории русского языка слово Z могло встречаться и в одном из значений слова Q, например, в данной цитате:

«Сам творец той книги такой Z положил, что зело трудно разуметь, понеже писал сокращенно и прикрыто, не столько зря на пользу людскую, сколько на subtilность своего философского письма. А мне за краткостью ума моего невозможно понять».

Какое значение слова Q имеется в виду?

Стиль (письма) — способ выражения мыслей в письменной речи. |

ВОПРОС № 8

Прочитайте текст и выполните задание к нему.

(1)Глѣѣ (2)амаксвиоуѣшь нашѣдѣши царюградоу оузьрѣ¹ цесарь текоушихъ къ оплотоу градъскоу (3)блистание оружита и мечъное (4)оцѣщение.

Примечание к тексту.

- 1. амаксвиоуѣшь — данное слово в других рукописях этого текста передаётся с греческого языка поморфемно: телегожитель.
- 2. Обозначенная надстрочным знаком ⁽¹⁾ глагольная форма указывает на действие как факт в прошлом.

9-09

Вопросы и задания:

1. Разделите данные ниже в составе предложений древнерусские слова с омонимичным корнем на две группы в зависимости от значения корней, переведите данные слова на современный русский язык. К какой из групп вы отнесёте слово (1) из текста? Укажите значение корня в каждой из групп.

А. Велик съсудь злобе — змии тмоглавный тмо - = ^{много}тысяче - тысячеловый (тысячеловый).

Б. Степанидка... ростом середняя, волосом черна, очи тмокари тмо - = очень карие.

В. И оне де атаманы и казаки им в том отказали и тмачисленные многочисленные казны у них не взяли.

1-я группа - слова, в которых корень тмо - указывает на большое количество чего-либо (А, В). 2-я группа - слова, в которых корень тмо - указывает на превосходство, подчеркивает степень какого-либо признака (Б). Слово (1) из текста, вероятно, относится к 1-й группе.

6 б.

2. В истории русского языка этот исконный корень имел значение 'жесткий, твердый'. Сейчас он представлен в следующих словах:

КОЧЕРГА — 'толстый железный прут, согнутый на конце';

~~КОЧАН~~ — 'твердый, хрящеватый стебель (стержень), в том числе початка';

КОЧКА — 'затверделый пенёк, едва видный от земли'.

2 б.

У этого исконного корня есть омоним, который заимствован из тюркских языков. Используя современное русское существительное с этим заимствованным корнем ~~КОЧ~~, переведите слово (2) из текста, которое древнерусские книжники пытались передать с греческого языка поморфемно (см. Примечание 1).

3. У слова (3) в современном русском языке есть синоним сверкать.

Переносный смысл корня глагола, от которого этот синоним образован, восходит к звукоподражательному корню со значением 'издавать громкий шум'. Того же корня слово, которое обозначает насекомое, похожее на кузнечика (сверчок), — одного из героев сказки 30-х гг. XX века.

При переводе текста используйте найденный синоним.

4. Словом (4) часто переводят с греческого языка лексему κάθαρσις «катарсис» — 'нравственное освобождение души от «скверны», возникающее в процессе сопереживания

2 б.

и сострадания'. Укажите русский синоним данного греческого термина, восстановив словообразовательную цепочку:

прилагательное со значением 'открытый', 'редкий, без зарослей', 'святой', 'священный' — чистый → глагол несов. вида чистить → глагол очистить, в котором приставка имеет следующее словообразовательное значение: 'направленность действия вокруг или на всю поверхность предмета / результат' → существительное с окончанием -е, в котором суффикс имеет значение результата / процесса: очищение.

2 ф.

Опишите, как развивается переносное значение слова (4), которое реализуется в этом контексте:

Вероятно, слово "очищение" (мечное очищение) в данном контексте означает "подготовка к бою" (т.е. кочевники "очищают мечи", готовясь к сражению).

5 ф.

5. Переведите данное для анализа предложение на современный русский язык*, используя рекомендации из пп. 2 и 3.

***Примечание.**

В предложении представлена древняя грамматическая конструкция — так называемый оборот «дательный самостоятельный». В «Российской грамматике» М. В. Ломоносов с грустью писал о нём: «Сожалетельно, что из обычая и употребления вышло славенское в сочинении глаголов свойство, когда вместо [глаголов и] деепричастий дательный падеж причастий полагался, который служил в разных лицах: <...> бывшу мнѣ на морѣ, восстала сильная буря, однако прочие из употребления вышли. Может быть, со временем общий слух к тому привыкнет, и сия потерянная краткость и красота в российское слово возвратится».

Находясь в Царьграде, царь (император) увидел множество кочевников, подступающих (текущих) к городской крепости, сверкая оружен и блеск оружия и очищенные мечи.

4 ф.